

## Уровень жизни как фундаментальный фактор миграционного оттока населения из Сибирского федерального округа

А.В. Болденков<sup>1а</sup>, О.А. Лисутин<sup>2б</sup>

<sup>1</sup> ПАО «Ростелеком», ул. Лазурная, 1, Барнаул, Россия

<sup>2</sup> Алтайский государственный педагогический университет, ул. Молодежная, 55, Барнаул, Россия

<sup>а</sup> boldenkov.88@mail.ru, <sup>б</sup> oleglisutin1982@gmail.com

Статья поступила 24.05.2023, принята 08.06.2023

Одним из ключевых индикаторов экономического и социального развития территории выступает показатель уровня миграции населения, на который оказывают влияние все возможные аспекты – как внешние, так и внутренние. В работе делается акцент на внутренние факторы, основополагающим из которых является такой всеобъемлющий и многогранный аспект, как уровень жизни населения, так как высокий уровень жизни выступает стратегическим целеполаганием развития не только отдельно взятой территории (федерального округа), но и государства в целом. В работе были синтезированы теоретические понятия «уровень жизни» и «иммиграция», обозначены теоретические составляющие указанных понятий. В проведенном исследовании обозначены в разрезе федеральных округов территории, на которых отмечается увеличение и уменьшение численности населения. Авторами проведен глубокий анализ причин, связанных с миграционным оттоком жителей из Сибирского федерального округа, например таких, как уровень среднедушевого дохода и количество населения с доходом ниже прожиточного минимума, величина расходов, уровень преступность и др., при этом естественные причины убыли населения в рамках авторского исследования не учитываются. Используя метод сравнения показателей, проведена процедура их сопоставления между округами в динамике. Доводы, приводимые авторами, подкрепляются данными социологического исследования, характеризующего причины переезда населения из Сибири. Основываясь на проведенном анализе, используя метод моделирования, формулируется модель, выступающая как инструмент сдерживания оттока населения из Сибирского федерального округа. Модель синтезирует в себе два фактора – обеспечение доступности отдыха для населения и использование единого денежного довольствия для одной категории государственных служащих и работников крупных корпораций.

**Ключевые слова:** население; Сибирский федеральный округ; экономика; уровень жизни; миграция.

## The standard of living as a fundamental factor in the migration outflow of the population from the Siberian Federal District

A.V. Boldenkov<sup>1а</sup>, O.A. Lisutin<sup>2б</sup>

<sup>1</sup> PJSC Rostelecom; 1, Lazurnaya St., Barnaul, Russia

<sup>2</sup> Altai State Pedagogical University; 55, Molodezhnaya St., Barnaul, Russia

<sup>а</sup> boldenkov.88@mail.ru, <sup>б</sup> oleglisutin1982@gmail.com

Received 24.05.2023, accepted 08.06.2023

One of the key indicators of the economic and social development of the territory is the indicator of the level of population migration, which is influenced by all possible aspects, both external and internal. The work focuses on internal factors, the fundamental of which is such a comprehensive and multifaceted aspect as the standard of living of the population, since a high standard of living is a strategic goal-setting for the development of not only a single territory (federal district), but also the state as a whole. The theoretical concepts of the standard of living and immigration are synthesized, the theoretical components of these concepts are indicated. In the study, in the context of federal districts, the territories where there is an increase and decrease in the population are identified. The authors carried out an in-depth analysis of the reasons associated with the migration outflow of residents from the Siberian Federal District, for example, such as the level of average per capita income and the number of people with income below the subsistence level, the amount of expenses, the level of crime, etc., while the natural causes of population decline in the framework of the author's study are not taken into account. Using the method of comparing indicators, a procedure is carried out to compare them between districts in dynamics. The arguments given by the authors are supported by the data of a sociological study that characterizes the reasons for the population's migration from Siberia. Based on the analysis carried out, using the modeling method, a model is formulated that acts as a tool to curb the outflow of the population from the Siberian Federal District. The model synthesizes two factors - ensuring the availability of recreation for the population and the use of a single monetary allowance for one category of civil servants and employees of large corporations.

**Keywords:** population; Siberian Federal District; economy; standard of living; migration.

В процессе развития нашего государства вопросу наличия трудовых ресурсов уделяется особое внимание, так как рабочая сила является одним из ключевых факторов динамичного развития территории, способствующих ее стабильности и процветанию. В свою очередь, миграция трудовых ресурсов оказывает активное, фундаментальное влияние на социально-экономическое развитие региона [1].

Основой для информационной базы проводимого исследования выступили данные аналитических ресурсов, органов статистики и государственной власти, работы отечественных ученых, например, В.С. Бобкова, Н.П. Попова, Б.Б. Прохорова и др.

Вся история человеческой цивилизации пронизана миграционными процессами, а сам по себе процесс миграции – это сложное и многогранное явление, оказывающее прямое влияние на все аспекты жизни – политику, идеологию, экономику и др. Сам по себе процесс миграции изменялся параллельно с трансформацией общества – если в прошлом обобщенно он представлял собой форму колонизационных и военных переселений, то в течение XIX и XX вв. претерпел качественное изменение. Миграционный процесс превратился из периодического передвижения населения от каких-либо преследований (религиозных гонений, войн) и поиска сезонного заработка в устойчивый процесс. Отдельно отметим, что конец XX и начало XXI вв. Российской Федерации отмечаются миграционным оттоком населения.

Если же говорить в общем, то, в переводе с латинского «миграция» означает «пространственное перемещение, переход, передвижение, переселение» [2].

В общем представлении миграция – это многообразие движения населения в пространстве, независимо от целей и характера такого движения.

Взяв за основу характер границ, необходимых для пересечения, выделим следующие виды миграции:

1. Международная миграция – миграция населения из одного государства в другое (пересечение внешней границы страны).

2. Внутренняя – миграция населения внутри одного государства между его субъектами. В рамках проводимого исследования данный вид миграции будет взят за основу.

Приведем общепринятые ключевые факторы, оказывающие влияние на внутреннюю миграцию населения: экономические, экологические, социальные, природные, правовые и др.

По мнению авторов, из перечисленных факторов фундаментальными выступают социальные, экономические и природные, которые будут рассмотрены в работе через призму понятия «уровень жизни».

Однако, первоначально основываясь на статистических данных, проведем анализ миграционных потоков населения в Российской Федерации в разрезе федеральных округов за 2022 г.

**Таблица 1.** Уровень притока/оттока населения

Наименование федерального округа	Приток (+)/отток (-) населения, тыс. чел.
Центральный	+40,068
Северо-Западный	+30,124
Южный федеральный	+14,411
Уральский	+3,641
Дальневосточный	-33,690
Сибирский	-25,935
Приволжский	-18,434
Северо-Кавказский	-10,991

Приведенные данные свидетельствуют о том, что федеральные округа разделились на две равные группы – группа притока населения, где лидерами являются Центральный (ЦФО) и Северо-Западный (СЗФО) федеральные округа, и группа, в которой отмечается отток человеческих ресурсов, наибольший отток зафиксирован в Сибирском (СФО) и Дальневосточном (ДФО) округах. Неоднородность обозначенных выше миграционных процессов в первую очередь связана с обширностью территории страны, неоднородностью экономического и социального развития территорий, многообразием климатических и природных условий.

Кроме того, отметим, что агентством *HeadHunter* в 2022 г. было проведено исследование, согласно которому вопрос о смене места жительства актуален для 37 % респондентов СФО. В основной массе это молодые люди, занятые в ИТ-сфере и продажах. Ключевыми направлениями для трудовой миграции являются такие города, как Санкт-Петербург, Москва, Екатеринбург, Сочи, Краснодар, Казань. При выборе места проживания респондентами за основу были взяты показатели, которые обобщенно можно охарактеризовать как составляющие более высокого уровня жизни населения.

В рамках проводимого исследования будет проведен анализ ситуации, которая сложилась в СФО, так как он является одним из лидеров миграционного оттока населения. Для детального рассмотрения тематики вопроса введем понятие «уровень жизни» и дадим краткую характеристику СФО.

Округу принадлежит около 39 % территории Российской Федерации, где проживает примерно 15 % жителей страны. На территории округа добывается 53 % полезных ископаемых, на его долю приходится 25 % продукции животноводства и 19 % растениеводства, объем отчислений в бюджет

федерации – около 31 %. В границах СФО сосредоточено большое количество природных ресурсов – цинк (77), древесина (50), уголь (80), гидроэнергетические ресурсы (50), медь (70), золото (41), молибден (82 %).

Округ включает в себя ряд субъектов: Красноярский и Алтайский края; Республики Хакасия, Тыва, Алтай; области – Омскую, Томскую, Иркутскую, Новосибирскую, Кемеровскую.

Одним из ключевых показателей, который используется международными организациями с целью проведения оценки экономического и социального развития территории (государства, региона), является показатель уровня жизни людей. Так, например, для оценки и понимания уровня прогресса в программе развития ООН около трех десятков лет используется показатель ранжирования государств по уровню человеческого развития, а не по показателю валового внутреннего продукта, т. е. ключевым вопросом является вопрос о возможности населения жить жизнью, которая ему интересна и привлекательна.

Синтезируя данные об оттоке населения из СФО и важность, подчеркнутую на международном уровне, использования понятия «уровень жизни», показатели исследования, проведенного *HeadHunter*, свидетельствуют об актуальности разрабатываемой тематики вопроса.

Представим несколько теоретических понятий «уровень жизни»:

1. Уровень жизни – совокупные условия жизни (труда, быта, досуга) населения страны, соответствующие достигнутому уровню ее экономического развития [3].

2. Уровень жизни – уровень благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей, обычно определяется величиной ВВП или ВНП на душу населения, средними доходами семьи, человека в сравнении с прожиточным минимумом в данной стране и в других странах, с потребительским бюджетом семьи [4].

3. Уровень жизни – интегральный показатель, характеризующий потребление населением материальных и духовных благ и степень удовлетворения потребностей в этих благах в определенный момент развития общества [5].

Обобщая приведенные определения, под уровнем жизни будем понимать уровень удовлетворения людьми своих нужд и потребностей.

Выделим основополагающие, по мнению авторов, факторы, влияющие на уровень жизни населения региона (территории):

1. Внешние – мировой уровень (экономико-политическая обстановка), государственственный уровень (политика страны, законодательство).

2. Внутренние – экономические, экологические, демографические и социальные.

В проводимом исследовании будут обобщены и проанализированы внутренние факторы и их составляющие, влияющие на миграционные процессы в СФО.

Первоначально представим данные, сформированные на основании исследования, проведенного агентством РИА Новости по уровню качества жизни. Рейтинг был построен на обобщенных данных, состоящих из 67 различных показателей, характеризующих состояние отдельных аспектов и условий проживания, социальную сферу. В частности, аналитиками учитывались занятость и доходы населения, климат, экология, демографическая ситуация в субъекте, уровень здоровья населения, безработица и др. Полученные данные суммировались в итоговый балл (максимальное значение 100), который присваивался региону.

В пятерку лидеров территорий вошли: Москва – 82,99; Санкт-Петербург – 80,3; Московская область – 78,19; Республика Татарстан – 72,11; Краснодарский край – 71,18 балла. Замыкают список следующие пять территорий: Республика Бурятия – 34,54; Забайкальский край – 31,95; Еврейская автономная область – 31,68; Республика Ингушетия – 31,27; Республика Тыва – 23,75 балла. Из приведенного перечня мы видим, что в пятерку субъектов с наивысшим показателем не вошел ни один регион СФО, но в пятерку регионов с наименьшими показателями из числа округа вошла Республика Тыва.

Сравним такой основополагающий показатель, характеризующий уровень жизни, как потребительские расходы относительно общероссийского уровня. Показатель приводится среднемесячный, на одного жителя, по состоянию на конец марта 2022 г.

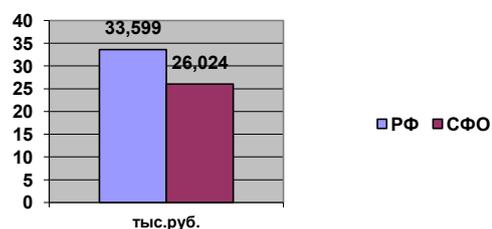


Рис. Уровень потребительских расходов населения

Данные на рисунке свидетельствуют о том, что уровень потребительских расходов в среднем по России выше, чем в СФО, на 9,575 тыс. р.

С целью анализа уровня дифференциации стоимости продуктов питания рассмотрим в динамике стоимость минимального набора продуктов в разрезе округов.

**Таблица 2.** Средняя стоимость минимального набора продуктов питания, 2020–2022 гг., р.

Наименование федерального округа	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Центральный	4 506	5 111	6 046
Северо-Западный	4 939	5 497	6 513
Южный	4 142	4 723	5 478
Уральский	4 544	5 104	6 010
Дальневосточный	5 750	6 354	7 412
Сибирский	4 341	4 956	5 832
Приволжский	3 860	4 456	5 212
Северо-Кавказский	4 134	4 759	5 490
В среднем по Российской	4 320	4 911	5 775

Информация из табл. 2 характеризует рост средней стоимости минимального набора продуктов за обозначенный период. При этом в 2022 г. максимальная стоимость отмечена в ДВФО (7 412 р.), минимальная – в Южном федеральном округе (ЮФО) (5 478 р.). Уровень значения анализируемого показателя в СФО можно охарактеризовать как среднюю, выше него значение в Центральном федеральном округе (ЦФО) (6 046 р.), СЗФО (6 513 р.), Уральском федеральном округе (УрФО) (6 010 р.), ДВФО (7 412 р.).

Проанализируем данные по уровню среднедушевых доходов жителей в федеральных округах в динамике.

**Таблица 3.** Уровень среднедушевых доходов, р.

Наименование федерального округа	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Центральный	48 453	54 625	61 448,0
Северо-Западный	39 430	44 466	49 411,8
Южный	30 925	34 924	39 511,5
Уральский	37 304	40 163	44 972,3
Дальневосточный	38 977	42 369	46 842,5
Сибирский	27 905	30 666	34 933,3
Приволжский	28 519	31 184	35 267,8
Северо-Кавказский	24 571	26 814	29 913,0
В среднем по Российской Федерации	36 169	40 188	45 272,3

Данные, представленные в табл. 3, свидетельствуют о росте во всех федеральных округах (в том числе в среднем по России) уровня среднедушевых доходов населения. Безусловным лидером является ЦФО с показателем по состоянию на 2022 г. 61 448 р., наименьший показатель зафиксирован в Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) – 29 913 р. СФО принадлежит показатель, равный 34 933,3 р., который выше только значения за аналогичный период в СКФО.

Одним из показателей, который характеризует уровень жизни человека, выступает прожиточный

минимум, так как он по своей сути является индикатором, который показывает минимум дохода жителя, необходимый ему для удовлетворения своих жизненных потребностей.

Прожиточный минимум определяется для каждого субъекта в отдельности, при этом население разделяют на следующие подгруппы: дети, трудоспособное население, пенсионеры. В рамках проводимого исследования авторами были синтезированы данные по регионам Российской Федерации и рассчитаны средние показатели в разрезе федеральных округов.

**Таблица 4.** Показатель прожиточного минимума по федеральным округам на 2023 г.

Наименование федерального округа	Прожиточный минимум в месяц, р.
Центральный	13 928
Северо-Западный	17 259
Южный	13 512
Уральский	16 046
Дальневосточный	21 253
Сибирский	14 215
Приволжский	12 670
Северо-Кавказский	13 553
В среднем по Российской Федерации	14 375

Анализируя данные таблицы, мы видим, что максимальное значение среднего показателя прожиточного минимума зафиксировано в СЗФО (17 259 р.), минимальное значение – в ПФО (12 670 р.). Показатель по СФО (14 215 р.) выше, чем у ряда округов – Приволжского федерального округа (ПФО) (12 670 р.), СКФО (13 553 р.), ЮФО (13 512 р.) и ЦФО (13 928 р.), но при этом ниже, чем в среднем по России и в УрФО (16 046 р.), ДВФО (21 253 р.), СЗФО (17 259 р.).

Представим данные по индексу потребительских цен на услуги, товары и индексы потребительских тарифов на некоторые виды жилищно-коммунальных услуг (водоснабжение – горячее и холодное, отопление) относительно декабря предшествующего года.

Из табл. 5 следует, что СФО является одним из лидеров по росту индексов цен, в частности, по индексу потребительских цен на услуги и товары уступает только ЦФО (112,5 %), по росту потребительских тарифов жжк СФО – безусловный лидер (114 %).

Также в рамках проводимого исследования, по мнению авторов, необходимо привести данные о количестве населения со среднедушевым денежным доходом меньше границы бедности, т. е. доходы не превышают одного МРОТ.

**Таблица 5.** Индексы цен по состоянию на декабрь 2022 г.

Наименование федерального округа	Индекс потребительских цен на услуги, товары, %	Индекс потребительских тарифов жкх, %
Центральный	112,5	111,1
Северо-Западный	111,9	108,4
Южный	111,7	111,4
Уральский	109,9	109,6
Дальневосточный	111,8	110,2
Сибирский	112,2	114
Приволжский	111,9	110,8
Северо-Кавказский	111,6	109,4
В среднем по Российской Федерации	111,9	110,7

**Таблица 6.** Количество населения, имеющего среднедушевой доход ниже границы бедности, за 2021 г.

Наименование федерального округа	Показатель (относительно общего количества населения), %
Центральный	10
Северо-Западный	10,5
Южный	13,7
Уральский	10,3
Дальневосточный	13,9
Сибирский	16,9
Приволжский	12,8
Северо-Кавказский	18,6
В среднем по Российской Федерации	11

Информация из представленной таблицы свидетельствует, что в СФО (16,9 %) и СКФО (18,6 %) отмечается наибольшее число жителей, среднедушевой доход которых ниже границы бедности. Наименьшее значение показателя зафиксировано в ЦФО (10 %). Проведем анализ уровня безработицы в федеральных округах.

1. Центральный федеральный округ – 3 %.
2. Северо-Западный федеральный округ – 3,2 %.
3. Южный федеральный округ – 4,1 %.
4. Уральский федеральный округ – 3,3 %.
5. Дальневосточный федеральный округ – 4,8 %.
6. Сибирский федеральный округ – 4,4 %.
7. Приволжский федеральный округ – 3,3 %.
8. Северо-Кавказский федеральный округ – 10,4 %.
9. В среднем по Российской Федерации – 3,9 %.

Максимальный уровень безработицы зафиксирован в СКФО (10,4 %), минимальный – в ЦФО (3 %). СФО принадлежит значение 4,4 %, которое уступает только СКФО и ДВФО – 4,8 %, в среднем по России уровень безработицы составляет 3,9 %.

Проведем анализ средней стоимости жилья на первичном рынке по федеральным округам по

состоянию на конец 2022 г. и соотнесем ее с уровнем среднедушевых доходов населения, а именно сколько квадратных метров общей жилой площади может купить житель определенного федерального округа (при условии, что весь доход будет отнесен на покупку жилья).

**Таблица 7.** Жилая площадь

Наименование федерального округа	Стоимость 1 м <sup>2</sup> общей жилой площади, р.	Количество м <sup>2</sup> , которые можно приобрести на среднедушевой доход
Центральный	129 784	0,47
Северо-Западный	191 931	0,26
Южный	104 455	0,38
Уральский	92 919	0,48
Дальневосточный	123 324	0,38
Сибирский	92 554	0,38
Приволжский	94 411	0,37
Северо-Кавказский	52 227	0,57
В среднем по Российской Федерации	117 284	0,39

Наиболее доступным является жилье в СКФО – наименьшая стоимость 1 м<sup>2</sup> на первичном рынке и наибольшее количество квадратных метров, которые можно приобрести на среднедушевой доход. Наименьшая доступность жилья зафиксирована в СЗФО – 191 931 р./м<sup>2</sup>, и 0,26 м<sup>2</sup> можно приобрести на среднедушевой доход. Показатели СФО – 92 554 р./м<sup>2</sup> и 0,38 м<sup>2</sup>, что сопоставимо по стоимости с ПФО (94 411 р./м<sup>2</sup>), УрФО (92 919 р./м<sup>2</sup>).

Дополнительным показателем, характеризующим уровень жизни, является уровень преступности. Опираясь на данные статистики, проанализируем количество преступлений, совершенных в 2022 г. в федеральных округах.

**Таблица 8.** Количество преступлений

Наименование федерального округа	Количество преступлений, шт.
Центральный	450 461
Северо-Западный	197 119
Южный	190 549
Уральский	178 746
Дальневосточный	104 533
Сибирский	278 840
Приволжский	378 486
Северо-Кавказский	72 492

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наибольшее количество преступлений было зафиксировано в ЦФО (450 461 шт.), наименьшее – в СКФО (72 492 шт.), СФО вошел в тройку лидеров федеральных округов по количеству совершенных преступлений – 278 840 шт.

Немаловажным фактором, влияющим на уровень жизни, является состояние окружающей среды. Согласно данным Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, в 2022 г. наиболее загрязненным оказался Сибирский федеральный округ – на территорию округа приходится 5,8 млн т загрязняющих веществ, также в тройку лидеров по загрязненности вошли Приволжский федеральный округ – 2,3 млн т и Уральский федеральный округ – 3,6 млн т.

Также отметим климатические условия, для этого проведем сравнительный анализ самого холодного месяца в году – января и самого теплого – июля в федеральных округах.

**Таблица 9.** Средняя температура, январь – июль 2022 г.

Наименование федерального округа	Средняя температура июля, С°	Средняя температура января, С°
Центральный	+18,7	-7,8
Северо-Западный	+19,3	-14,1
Южный	+24,6	-5
Уральский	+17,6	-15,8
Дальневосточный	+21,1	-26
Сибирский	+18,7	-17,9
Приволжский	+18,6	-16,2
Северо-Кавказский	+24,7	+2,5

Анализируя данные по СФО по данным средних температур, делаем вывод, что по температуре за июль округу принадлежит одна из наименьших средних температур +18,7, меньше только в ПФО (+18,6) и УрФО (+17,6). По температуре января СФО занимает одну из лидирующих позиций по отрицательным температурам (-17,9), уступая только ДВФО (-26).

С целью решения сложившейся социально-экономической ситуации в округе (в том числе с улучшением уровня жизни населения) было принято распоряжение Правительства РФ № 129-р от 26.01.2023 «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 г.»

Главной целью является формирование необходимых условий для усиления экономик регионов, входящих в Сибирский федеральный округ, повышения качества и уровня жизни людей.

Укрупненно, программа включает следующие основные задачи:

1. Привлечение инвестиций (частных), создание кластеров.
2. Развитие инфраструктуры.
3. Рост численности населения.
4. Использование современных технологий производства.

В общем виде принципы, на основе которых планируется экономическое развитие федерального округа:

1. Использование уже имеющейся сырьевой базы.
2. Максимизация создания добавленной стоимости продукции в рамках округа путем увеличения длины цепочек производства.
3. Уменьшение транзакционных издержек и формирование единой инфраструктуры.
4. Проведение политики диверсификации создаваемых цепочек производства.

Стратегия развития осуществляется в три этапа:

1. Период с 2023 по 2025 гг. – реализация проработанных инфраструктурных и инвестиционных проектов.
2. Период с 2026 по 2030 гг. – трансформация экономического и социального развития Сибири.
3. Период с 2031 по 2035 гг. – переход экономики федерального округа на более высокий уровень, увеличение роли частных инвестиций. При этом в 2030 г. планируется актуализация стратегии в соответствии с уже достигнутыми результатами развития.

Проведя сравнительный анализ социально-экономической ситуации в федеральных округах, можно сделать обобщенный вывод о том, что в СФО отмечаются относительно невысокие доходы при высоком уровне расходов. Также отмечается неблагоприятная экологическая ситуация, вызванная загрязнением окружающей среды и относительно низкими средними температурами воздуха. Приведенные факторы в сумме своей, по мнению авторов, оказывают ключевое влияние на уровень жизни населения и, как следствие, на уровень миграционного оттока. Для решения сложившейся ситуации необходимо проведение мероприятий по следующим направлениям (для примера будут взяты крупнейший город СФО – Новосибирск и крупнейший город ЦФО – Москва):

1. Доступность отдыха для населения. Если улучшение сложившейся ситуации с загрязнением окружающей среды в округе требует тектонических усилий, а улучшение климатических условий невозможно, то создание условий для отдыха населения – задача, которую возможно решить относительно оперативно. Решение данной проблемы, по нашему мнению, лежит в использовании инструмента, направленного на софинансирование затрат на транспортировку до места отдыха. СФО находится на значительном отдалении от курортных мест как в Российской Федерации, так и за ее рубежом. В связи с этим стоимость проезда значительно выше, чем в других округах. Например, стоимость одного билета (экономкласса) из Новосибирска до Сочи 29.04.2023 г. на самолет компании Аэрофлот составляет от 17 514 р., при этом стоимость перелета из Москвы до Сочи на ту же дату самолетом компании Аэрофлот составляет от 11 850 р., т. е. на 5 664 р. меньше (или на 32 %). Учитывая более высокий уровень доходов населения ЦФО и более низкий уро-

вень затрат, при прочих равных условиях получается, что отдых для жителей ЦФО более доступен, чем для населения СФО.

С целью увеличения доступности для жителей Сибири мест отдыха предлагается софинансировать транспортные расходы из средств федерального бюджета при условии, что место отдыха находится в пределах России и используются услуги отечественных транспортных компаний, туристических операторов. Объем финансирования должен составлять разницу между стоимостью проезда из Москвы до места предполагаемого отдыха и стоимостью расходов на путешествие из места отправления в СФО до места отдыха (исходя из приведенного выше примера, финансирование из бюджета должно составить 32 %).

При этом отметим проявление мультипликативного эффекта в экономике — поддержка транспортных компаний, туристической отрасли и др.

2. Уравнивание уровня заработной платы. Заработная плата — это ключевая составляющая денежного дохода гражданина. По показателю среднедушевого дохода СФО занимает одно из последних мест в стране, в связи с чем задача по подъему доходов населения — одна из основных. Предлагается первоначально ввести единое денежное довольствие для одной и той же должности для всех государственных служащих (в учет не берутся военнослужащие) и работников крупных корпораций (Сбербанк, ВТБ, Ростелеком и др.) вне зависимости от их места нахождения. Как следствие, при прочих равных условиях специалист, работающий на государственной службе в Москве, будет получать такую же заработную плату, как специалист в аналогичной должности в Новосибирске. Введение единой заработной платы для обозначенных категорий отчасти снизит отток населения из округа, так как одна из основ-

ных целей переезда — увеличение дохода — будет исключена. В настоящий момент наблюдаются различия в заработной плате однотипных вакансий в одном и том же ведомстве. Например, в УФ-СИН младший инспектор группы надзора отдела безопасности в Новосибирске — 38 тыс. р., младший сотрудник дежурной смены в Москве — 60 тыс. р., т. е. разница составляет 22 тыс. р. (36 %). Для справки отметим, что, по различным данным, количество государственных служащих в России составляет 1 400 тыс. чел.

Исследование, проделанное авторами, выявило, что Сибирский федеральный округ является одним из лидеров по оттоку населения, одним из факторов которого является невысокий уровень жизни. В работе были определены и обоснованы ключевые, по мнению авторов, составляющие, влияющие на уровень жизни населения — это социально-экономические и природные факторы. Как следствие проведенной аналитической работы, сформулирована модель, целью которой является рост уровня жизни в федеральном округе и, как следствие, сокращение миграционного оттока населения.

К научной новизне работы можно отнести комбинацию совокупности двух составляющих, синтезированных в единую модель — это общая доступность отдыха для жителей и введение единой заработной платы для одной должности государственных служащих (кроме военнослужащих) и работников крупных корпораций вне зависимости от территориального места их пребывания, которые в сумме своей должны увеличить уровень жизни в Сибирском федеральном округе и, как следствие, сократить отток населения. Прикладной эффект предложенной модели отчасти доказан действием схожих мер поддержки (в части денежных доходов), применяемых в силовых структурах Российской Федерации.

#### Литература

1. Болденков А.В., Лисутич О.А. Стоимость жилья как фактор сдерживания оттока трудовых ресурсов из Алтайского края // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2023. № 1 (51). С. 9-16.
2. Калинина Н.А. К вопросу о понятии миграции // Молодой ученый. 2022. № 15 (410). С. 264-265.
3. Бобков В.С. Российская бедность: измерение и пути преодоления // Общество и экономика. 2018. № 3. С. 19-37.
4. Попов Н.П. Бедность не порок // Вестн. РАН. 2008. Т. 78. № 8. С. 688-692.
5. Прохоров Б.Б. Экология человека // Понятийно-терминологический словарь. Ростов-н/Д., 2005. С. 476.
6. Иванова Н.В., Комарова О.А. Пространственный анализ уровня жизни населения Сибири // Вестн. Удмуртского ун-та. 2022. Т. 32. Вып. 1. С. 83-91.
7. Шамаева Е.Ф. О методических подходах к моделированию качества жизни // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Т. 17. № 1. С. 87-101.
8. Калемуллоев М.В., Ибрагимов Х.А. Статистический анализ воздействия распределения доходов населения на уровень жизни // Изв. Иссук-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. 2020. № 2 (29). С. 138-145.
9. Блохина И.М., Брык В.Ю., Зеленская А.М., Никитенко С.В. Оценка уровня жизни населения России // Вестн. Академии знаний. 2022. № 50 (3). С. 410-416.
10. Басова Е.А. Имущественная обеспеченность населения как индикатор уровня жизни: региональный аспект // Управление городом: теория и практика. 2020. № 3 (37). С. 29-35.
11. Информационно-справочная система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.04.23).
12. Официальный сайт УФС государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 02.04.23).
13. Официальный сайт HeadHunter [Электронный ресурс]. URL: <https://hh.ru/> (дата обращения: 10.04.23).
14. Официальный сайт компании Аэрофлот [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aeroflot.ru/ru-ru> (дата обращения: 20.04.23).