

Элементы обвинительного процесса на стадии формирования права в древнем мире. Эволюция обвинительного процесса в истории развития уголовного судопроизводства в России

В.Б. Русаков

Братский государственный университет, ул. Макаренко, 40, Братск, Россия
ruslav76@mail.ru

Статья поступила 01.06.2023, принята 09.06.2023

Статья раскрывает развитие обвинительного процесса как института процессуального права на примере древних государств и определяет взаимосвязь в историческом развитии уголовного судопроизводства от «Русской правды» до современного законодательства. В частности, мы говорим об обвинительном процессе и его преемственности. Элементы обвинительного процесса видны на протяжении всего развития процессуального права.

Ключевые слова: судебный поединок; судебник; частный порядок; свидетель.

Elements of the accusatory process at the stage of formation of law in the ancient world. Evolution of the accusatory process in the history of the development of criminal justice in Russia

V.B. Rusakov

Bratsk State University; 40, Makarenko St., Bratsk, Russia
ruslav76@mail.ru

Received 01.06.2023, accepted 09.06.2023

The article reveals the development of the accusatory process as an institution of procedural law on the example of ancient states and determines the relationship between criminal justice from “Russkaya pravda” to modern legislation in the historical development. In particular, the indictment process and its continuity are considered. Elements of the accusatory process are visible throughout the development of procedural law.

Keywords: a court fight; a forensic officer; private order; witness.

Развитие процессуального права в мире является важным институтом всей правовой системы. Рассматривая современное законодательство, мы обращаемся к первым правовым источникам для более детального понимания структуры и особенностей национальной системы права. Знание и понимание процессуального права тесно связаны с такими понятиями, как правосудие, состязательность, равноправие и другие демократические институты процессуальных отраслей права. Для этого необходимо исследование всех типов уголовного процесса с момента возникновения первых письменных источников.

Важно отметить, что на период формирования раннефеодальных и рабовладельческих государств роль права выходит на первый план по от-

ношению к другим социальным нормам, таким как обычаи, религиозные догмы. Часть обычаев и религиозных правил входит в правовую систему. Их нарушение порождает наказание, в результате возникает новое направление права (процессуальное право). Необходимо определить порядок установления истины посредством формирования института доказывания, а также определить круг субъектов процессуального права. Развитие судопроизводства — неотъемлемая часть права, и, так как она была несовершенна, возникает институт обвинительного процесса с его признаками.

В рамках уголовно-процессуального права существует несколько типов уголовного преследования.

Важно отметить, что с появлением первых государств возникает право как институт социаль-

ных норм, регулирующих отношения в различных сферах жизнедеятельности. На основе норм, регулирующих такие явления, как преступление и наказание (материальные нормы), создаются нормы, регулирующие порядок привлечения к ответственности за те или иные деяния, запрещенные законом (процессуальные нормы).

Обвинительный процесс характеризуется тем, что начинается и заканчивается по воле одного человека — обвинителя (потерпевшего). Сам обвинитель собирает доказательства и приводит свидетелей для подтверждения своих аргументов. При этом используются, в случае необходимости, такие процедуры, как испытания (ордалии), присяга, поединок.

Элементы данного процесса мы наблюдаем в законах царя Хаммурапи (конец XX — начало XVI вв. до н. э.):

1. Если человек станет обличать под клятвой человека, бросив на него (обвинение) в убийстве, и не докажет этого, (то) обличавшего его должно убить.

2. Если человек бросит на человека (обвинение) в чародействе и не докажет этого, (то) тот, на кого брошено (обвинение) в чародействе, должен пойти к Реке и броситься (в нее). Если Река овладеет им, (то) обличавший его может забрать его дом; (а) если Река этого человека очистит, и он останется невредим, (то) того, кто бросил на него (обвинение) в чародействе, должно убить; бросившийся в Реку получает дом обличавшего его [1].

Мы понимаем, что на ранней стадии развития раннефеодального и рабовладельческого государства говорить о совершенстве доказательного института нельзя. Мы видим яркие примеры из законодательства древнего мира, попытки осуществления правосудия теми средствами, которые на тот период были передовыми. Это клятва (присяга), испытания [2].

Подобные институты мы видим и в законах Ману (II в. до н. э. — II в. н. э.) Яркий пример ордалий и клятв [2]:

109. При отсутствии свидетелей в тяжбах (*artha*) между двумя спорящими сторонами [судья], не знающий точно истину, может заставить открыть [ее] даже клятвой [2].

Законы царя Хаммурапи и законы Ману являются первыми письменными источниками законодательства в истории развития права. Исследуя перечисленные выше нормы процессуального права, мы видим формирование обвинительного процесса наряду с другими его типами, в частности, состязательным. Такой элемент, как клятва (присяга), является важным компонентом правовых взаимоотношений между людьми как в прошлом, так и в настоящем. Примеры института

клятвы (присяги) встречаются как в иных зарубежных источниках, так и в отечественном праве.

Анализируя современное право, мы встречаем принесение присяги судьей, впервые назначенным на должность. В случае нарушения требований, определенных присягой, судья может быть лишен статуса судьи. Также институт присяги существует у военнослужащих, государственных служащих (например, работников прокуратуры, следственного комитета, полиции, войск Национальной гвардии и др.). Присягу приносят при получении российского гражданства иностранные граждане. В правовых практиках США существует приношение клятвы на Библии при даче показаний свидетеля, потерпевшего, обвиняемого и других участников судопроизводства.

Рассматривая испытания как институт обвинительного процесса в вышеуказанных законах, а также в «Русской правде», где они отражены, нужно отметить, что в современном законодательстве мы, конечно, не встретим испытания (огнем, водой, железом), но в современном уголовном праве есть институт условного наказания с испытательным сроком, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление.

В истории развития права в России важное значение имеет «Русская правда» как один из первых его источников, где мы видим нормы уголовного характера, и в том числе, регулирующие судопроизводство. Система доказательств, по «Русской правде», состояла из свидетельских показаний («видоков» — очевидцев преступления и «послухов» — свидетелей доброй славы, поручителей); вещественных доказательств («поличное»); «ордалий» (испытания огнем, водой, железом); присяги [3].

Система доказательств, характерная для данного типа уголовного судопроизводства, была весьма далека от современной. Она состояла из присяг, клятв (ст. 115 «Русской правды» указывает: если кто, не ведая, что некто является чужим холопом, спрячет его или сообщает ему вести, или содержит его у себя, а тот от него уходит, то идти ему на судебную клятву, утверждая, что не знал того, что он холоп, а платежа в этом нет) [1], поединков, различного вида испытаний (огнем, водой, раскаленным железом и т. д.).

Ст. 21 «Русской правды»: «Если ищут свидетеля и не найдут, а истец обвиняет в убийстве, то рассудить их испытанием железом».

Процесс судебного разбирательства, протекавший открыто и гласно, заключался в разрешении судом вышеуказанных состязаний; победитель в поединках и испытаниях считался правым. Таким образом, в период древнерусского государства «Русская правда» (пространная ре-

дакция) XI в. дает нам яркий пример обвинительного процесса.

Продолжение развития института частного обвинения мы встречаем в судебнике 1497 г., ст. 2: «А каков жалобник к боярину приидет, и ему жалобников от себе не отсылати, а давати всемь жалобником управа в всемь, которымь пригоже. А которого жалобника, а непригоже управити, и то сказати великому князю, или к тому его послати, которому которые люди приказаны ведати» [2].

Подобный институт мы встречаем и последующих нормативно-правовых актах. Судебник 1550 г., ст. 7: «А кто х которому боярину, или дворецкому, или казначею, или к дьяку придет жалобник его приказу, и ему жалобников своего приказу от собя не отсылати, а давати ему жалобником своего приказу всем управа, которой будет жалобник бьет челом по делу; а которому будет жалобнику без государева ведома управы учинити не мочно, ино челомбитье его сказати царю государю....» [3].

Из вышеперечисленных нормативных правовых актов, характеризующих развитие отечественного законодательства, начиная с одного из первых законов, мы убеждаемся в наличии институтов обвинительного процесса, таких как испытания (ордалии), присяга, поединок. Результаты судопроизводства считались «справедливыми», так как, прежде всего, итог испытаний, поединков имеет божественное происхождение. В то же время, наличие данных институтов было сильным сдерживающим фактором для заведомо ложных обвинений, поэтому на тот период времени справлялось со своим предназначением. Немаловажно отметить схожесть данных институтов с более ранними законами древних восточных государств. Здесь мы можем говорить о закономерностях развития права, несмотря на временную и территориальную отдаленность.

Современное российское законодательство предполагает смешанный процесс как тип уголовного преследования: на досудебной стадии у нас розыскной процесс, а на судебной стадии — состязательный процесс. Смешанный процесс на современном этапе является наиболее эффективным в уголовном процессе. Он используется не только в отечественной, но и в зарубежной юриспруденции. Но мы также видим в российском судопроизводстве и элементы обвинительного процесса.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ст. 20 «Виды уголовного преследования»:

1. В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления, уголовное преследование,

включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

2. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115, ч. 1; 116.1, ч. 1 и 128.1, ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции — до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу [4].

Мы видим в современном российском уголовном процессе еще один элемент обвинительного процесса, когда сам потерпевший направляется не в органы внутренних дел, а непосредственно в суд, где предоставляет перечень доказательств, подтверждающих его правоту, в том числе:

а) медицинскую справку о нанесении ему побоев или причинении вреда здоровью небольшой тяжести;

б) свидетелей совершенного преступления.

На основании изложенного мы можем сделать выводы об использовании опыта нормотворчества в истории развития российского законодательства и преемственности современного российского законодательства первым нормотворческим актам с учетом современных достижений юриспруденции. На примере института частного обвинения, с учетом того, что на сегодняшний день российский уголовный процесс имеет ярко выраженный смешанный тип процесса, мы видим элементы обвинительного процесса. Важно отметить, что данный тип уголовного судопроизводства дает возможность отдельному человеку отстаивать свои права в уголовном судопроизводстве вне зависимости от органов исполнительной власти в лице правоохранительных органов. Налицо, прежде всего, законные интересы конкретной личности, ее прав и интересов.

Статьи о частном порядке уголовного преследования, которые закреплены в современном законодательстве, защищают фундаментальное право на здоровье, честь, достоинство и репутацию человека, что подтверждает значимость частного обвинения в современном российском законодательстве и дает возможность использовать данный институт уголовного процесса на основе демократических принципов.

Литература

1. Сборник Законов царя Хаммурапи // Источники права. Тольятти: ИИП «Акцент», 1996. Вып. 1. 56 с.
2. Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 811 с.
3. Исаев И.А. История государства и права России. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2004. С. 49.
4. Академия наук СССР институт востоковедения памятники литературы народов Востока законы Ману: пер. С.Д. Эльмановича [Электронный ресурс]. URL: <https://koltunov.ru/WordLiterature/ZakonyManu.htm> (дата обращения: 10.06.2023).
5. Русская Правда (пространная редакция) [Электронный ресурс]. URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 10.06.2023).
6. Судебника 1497 года (перевод) [Электронный ресурс]. URL: <https://history.institute/sudebnika-1497-goda-99020> (дата обращения: 10.05.2023).
7. Судебник 1550 года - ЭНЭ [Электронный ресурс]. URL: <http://wiki.laser.ru/index.php> (дата обращения: 11.05.2023).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_34481(дата обращения: 11.05.2023).