

УДК 93+159.9

Становление полисубъектного подхода в области гуманитарных наук и образования (*исторический аспект*)

Е.В. Фалунина

Братский государственный университет, ул. Макаренко 40, Братск, Россия
falunina.elena@yandex.ru

Статья поступила 21.08.2019, принята 20.09.2019

В статье показан исторический путь становления полисубъектного подхода в области гуманитарных наук и образовательной практики с середины XVII до начала XXI вв. как ценностного и целостного направления в области изучения личности, ее базовой сути и сущности. Обозначены пути развития и саморазвития человека в рамках полисубъектного подхода в образовании, обоснованы положения актуализации инновационного направления в психологической науке.

Ключевые слова: исторический подход в изучении личности; полисубъектный подход; психология полисубъектной личности.

Formation of a multi-subject approach in the field Of humanities and education (*historical aspect*)

E.V. Falunina

Bratsk State University; 40, Makarenko St., Bratsk, Russia
falunina.elena@yandex.ru

Received 21.08.2019, accepted 20.09.2019

The article shows the historical path of the formation of a multi-subject approach, as a value and holistic direction in the field of personality study - its basic sense and essence, in the field of the humanities and educational practice from the middle of the 17th century to the beginning of the 21st centuries. The ways of development and self-development of a person in the framework of a multi-subjective approach to education are outlined. The provisions of updating the innovative direction in psychological science are substantiated.

Keywords: historical approach in the study of personality; polysubject approach; psychology of poly-subject personality.

Современный этап развития общества (конец XX — начало XXI вв.) характеризуется обострившимися проблемами как социального, экономического, политического, так и педагогического и психологического характера. Все это требует нового осмысления и переосмысления существующей реальности как в области различных наук, так и в сфере образовательной практики. Такого рода деятельность должна быть ориентирована на помощь современному человеку в личностном, профессиональном и жизненном самоопределении и саморазвитии; на актуализацию жизненных целей и ценностей, а также активизацию внутриличностного потенциала к достижению успеха в деятельности и счастья в собственной жизни.

Решение жизненных задач любого порядка в личностной, профессиональной, культурной, духовной и иной сфере жизнедеятельности, приво-

дит человека к успеху или неудаче того или иного уровня и, как показывает практика, даже достигаемый положительный, на первый взгляд, результат либо не ведет к той ожидаемой «вершине», которую хотел достичь человек, либо не позволяет обрести необходимого устойчивого состояния «счастья», которое характеризуется отсутствием разрушительного психического напряжения при стойком ощущении наполненности жизненной энергией, необходимой для активной самореализации в дальнейшей жизненной перспективе.

Множественность внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на становление и развитие человека, результативность его жизни и деятельности, достижение выделенных нами двух ценностей бытия, определила необходимость рассмотреть существующие подходы в области гума-

нитарных наук и образовательной практике и выделить полисубъектный подход как наиболее значимый при решении задач воспитания и обучения гармонично-целостной личности.

Важно отметить, что идеи полисубъектности находили свое отражение в области философской, социологической и психолого-педагогической мысли, еще начиная с середины XVII в. Исследователи и аналитики обращали внимание не только на сферу социального окружения человека, но и на содержание и формы образования, ценностно-смысловую сторону педагогической деятельности, а также на связь образования и самообразования, систему целеполаганий и целеустремленности самого человека и т.п. В то же время, только с середины 80-х гг. прошлого столетия проблемы субъекта и – косвенно – полисубъекта стали выделять в объект научных исследований в практике педагогической и возрастной психологии, педагогике и социологии.

Целью нашей работы стало выделение из ряда научных подходов полисубъектного подхода как направления научной аналитической мысли, наиболее актуального при решении задач, связанных с развитием человека и общества и человека в этом обществе как субъекта жизнедеятельности.

В качестве методологической основы исследования выступили научные труды ученых, представляющих различные области науки – философию, социологию, культурологию, психологию и др.

Было показано, что человек как личность с позиции различных наук и культур рассматривался как социальное явление и результат развития культуры и общества в целом.

Так, философский подход в рамках постановки социальных проблем и поиска ответов на них посредством различных форм общественного сознания, осмысления науки и культуры своего времени (Т.Гоббс, Дж.Локк, Илларион, А.Рублев, Феофан Грек и др.) еще с середины XVII в. представлял человека не как систему воспроизводства, развития и саморазвития, а как субъект духовной жизни, создающий мир культуры, носителя общечеловеческого сознания и субъекта деятельности (с конца XVIII в. – И.Кант, Г.-В.-Ф. Гегель, Ж.-Ж.Руссо и др.). Существенный признак философского подхода базируется на универсальности и всеобщности. Типичным структурным элементом выступают идеи и их материальное воплощение, а главная функция рассматривается с позиции креативного творения бытия человеком для само-

го человека и общества в целом. Приоритетный метод исследования – диалогический.

Философский подход дает самую широкую панораму видения человека как личности, предполагая изучение фундаментальных основ его бытия, глубин самосознания народа. Задача такого подхода – не только дать описание или перечисление явлений жизни, но и проникнуть в их суть. Как правило, сущность бытия данный подход определяет в сознательной человеческой деятельности по преобразованию окружающего мира и самого себя в этом мире.

В рамках философского подхода на современном этапе выделяются несколько позиций, выражающих различные оттенки и смысловые значения жизни человека. Во-первых, подчеркивается, что искусственно созданный мир – это «вторая природа», посредником которой выступает человеческая деятельность, рассматриваемая предельно широко – как технология и производство, как производство не только материального окружения, но и всего общественно-значимого, общечеловеческого – общекультурного. Во-вторых, мир бытия или культуры человека трактуется как способ развития и саморазвития личности как родового существа, т.е. сознательного, творческого, самодеятельного.

На наш взгляд, данный подход всесторонне изучает жизнь человека и ориентируется как на его личностное содержание, так и на результат его деятельности; описывает созданный человеком мир, называя его «второй природой», и определяет внешние жизненные и внутренние изменения понятием «культура». В то же время, данная «широта» не дает полного описания природной сути человека в ее интроспективе, ибо исключительно интроспекция позволяет получить наиболее полное представление о собственной сущности, ее структуре, организации и содержании без использования каких-либо инструментов или эталонов. Так появляется необходимость рассмотреть человека с позиции антропологического подхода.

В рамках антропологического подхода в науке мы обнаружили, что с середины XIX в. человек рассматривается как система артефактов, знаний и верований (Л.Фейербах), а личность представляется как носитель общечеловеческих свойств, как родовое понятие «продукт природы», обозначающее индивида как представителя *homo sapiens*. Существенным признаком данного подхода выступает его символический характер анализа. Типичным структурным элементом являются артефакты, обычаи и др., а главной функцией выступают адаптация и воспроизводство жизненного

уклада людей и их общностей. Приоритетным методом данного подхода является эволюционный подход, описывающий становление и развитие человека в длительной временной перспективе. Особый вклад в становление и развитие полисубъектного подхода внес К.Д. Ушинский (середина XIX в.), который, являясь основоположником отечественной антропологической мысли, рассматривал человека с позиции множественности научных подходов – анатомии, физиологии, патологии, психологии, философии, географии, статистики, политической экономики и истории в обширном смысле (истории религии, цивилизации, философских систем, литературы, искусств и воспитания). Ученый полагал, что во всех этих науках излагаются, сравниваются и группируются факты и те отношения, в которых «офранцуживаются» свойства предмета воспитания, формирования и развития человека. В своих трудах а втор подчеркивал, что если педагогика хочет воспитывать человека как личность во всех отношениях, она должна прежде узнать его во всех его отношениях с миром.

В целом суть антропологического подхода заключается в признании самоценности бытия человека и целого народа, которая лежит в основе образа жизни как отдельного индивида, так и целых обществ. Данный подход также предельно широк и равноценно рассматривает становление и развитие человека, его индивидуальности наряду с историей развития общества в целом. Специфика данного подхода заключается в направленности исследования на целостное познание человека в контексте конкретного социума, его бытия и уровня развития его культуры.

Таким образом, рассмотрев вклад антропологического подхода в науку, мы также обнаружили, что данный подход широко и многогранно рассматривает суть и сущность человека как личности, но в то же время не дает полноценного представления о человеке как личности, способной полноценно и качественно строить и проживать собственную жизнь в ситуациях «успеха» собственной жизнедеятельности и «счастья» бытия. Наша попытка анализа с позиции социологического подхода также не приводит к необходимому пониманию.

Социологический подход определяет систему ценностей и норм, которые опосредуют взаимодействие людей. Например, ролевая теория личности Т. Парсонса (середина XX в.) описывает личность с позиции социальных ролей, которые она «отыгрывает» под воздействием социальных ожиданий, а в теориях персонализации Ж. Сартра

и К. Ясперса (вторая половина XX в.) личность представляется обладателем абсолютной духовной самостоятельности, которую человек теряет в современном мире посредством социализации.

В рамках социологического подхода изучаются структура, функции культуры общества, но и анализируются внешние организующие факторы, обуславливающие индивидуальную культуру человека. В то же время, социологический подход уделяет столь же мало внимания изучению внутреннего содержания культурных феноменов самой личности.

Приоритетным методом исследования выбран системно-деятельностный метод. Данный подход выделяет уровни организации человека в триаде «индивид – личность – индивидуальность» и рассматривает его через «статус», общественные функции и мировоззрение. Б.Г. Ананьев (вторая половина XX в.) посредством структурно-динамического (интегрального) подхода выделяет в структуре личности такие подструктуры, как направленность (убеждения, мировоззрение, идеалы, стремления, интересы, желания, потребности, стремления и т. п.), опыт человека и его индивидуальные особенности протекания психических процессов, как познавательных, так и эмоционально-волевых, а также его биопсихические свойства, такие как темперамент, характер, пол и возрастные особенности.

Интерес для нас в данном подходе заключается в том, что он также с множественных сторон подходит к изучению и анализу сути и структуры личности и ее деятельности.

Так, проводя сравнительный анализ с исторической позиции в области гуманитарных наук в аспекте поиска подходов к изучению сути человека, сущности его личности, мы подошли к анализу становления и развития полисубъектного подхода, который уходит корнями в поликультурный подход, объединяющий как подходы в изучении человека, его личности (в частности), так и подходы в изучении общества (в целом) с позиции изучения и анализа культуры как результата жизнедеятельности человеческой общности.

Анализ сути всех указанных выше подходов в изучении человека, его сущности с позиции различных гуманитарных наук показал, что все подходы ориентированы в основном на деятельность человека как процесс и результат его бытия. В то же время, показано, что сущность человека, феномен его личности значительно богаче, сложнее и разностороннее, чем его деятельность. Так появляется необходимость выделить в науке полисубъектный подход, который рассматривал бы

потенциал каждого человека с позиции субъектности его деятельности и отношений. Данный подход поможет с разных сторон подойти к изучению внутреннего содержания личности и ее проявлению во внешнем плане жизни. Существенным признаком полисубъектного подхода выступает интеграция внутренних ресурсов и состояний (достижение «счастья») и внешних преобразований (достижение «успеха»). Типичными структурными элементами выступают содержательные аспекты субъектности личности, а главной функцией — саморазвитие, самодостижение, самореализация и самоактуализация. Приоритетными методами исследования становятся анализ и самоанализ личности с ориентацией на множественность субъектностей каждого конкретного элемента бытийного пространства, как внутреннего, так и внешнего.

Личность, таким образом, рассматривается как система характерных для нее отношений, носитель взаимоотношений и взаимодействий с самим собой и социальной группой. Личность является продуктом и результатом не только общений и отношений с другими людьми, но и результатом «общений» и отношений с самим собой.

Так, мы предлагаем понимать, что выделенный нами полисубъектный подход в науке — это подход, который позволит наиболее глубоко рассмотреть сущность человека не только и не столько с позиции ориентации на его личность как на субъект жизни и деятельности, с ориентации на культуру (этнос) как на базовое историческое начало в его становлении и развитии, с ориентации на общность (социум) как аспект бытия, где актуализируется и реализуется человек в сфере своих отношений, сколько на внутренние его паттерны, являющиеся базовым началом его устремлений в саморазвитии.

Анализ научных трудов в области психологической и педагогической мысли (конец XX — начало XXI вв.) позволил подойти к пониманию становления в исторической ретроспективе полисубъектного подхода и показать, что его путь начался с изучения процессов познания, отношения и преобразования человеком себя и своего пространства, находящих свое отражение в «Я-концепции» Р.Бернса. Ученый рассматривает личность с позиции становления и развития ее сознания, формирующегося с позиции трех сторон самоидентичности: я-реальное, я-зеркальное и я-идеальное [1].

В рамках полисубъектного подхода позиция эгоидентичности и экзистенциального начала как совокупности трех «Я» субъекта бытия выделена в

трудах И.С. Кона, который рассматривал человека как субъект деятельности в единстве его индивидуальных свойств (частное) и его социальных ролей (общее) через сферы когнитивного, переживаемого и экзистенциального [2].

В конце XX в. многие ученые, исследователи сути и сущности человека как личности, предлагали описание ее характеристик с позиции полисубъектного подхода. Так, например, гностический, аффективный и праксиологический компоненты межличностного взаимодействия описаны в трудах А.А. Бодалева [3]; когнитивный, аффективный и поведенческий аспект выделены в работах Я.Л. Коломинского [4]; коммуникативный, перцептивный и интерактивный потенциал личности описывает Г.М. Андреева [5]; на наличие в общении трехкомпонентной структуры субъектности (человек познающий, человек относящийся и человек преобразующий) указывает С.Д. Дерябо [6]; Б.Ф. Ломов позиционирует рассмотрение структуры личности через регулятивную, аффективную и информационную функции в структуре ее субъектности [7]; И.В. Вачков выделяет теорию и практику полисубъектного взаимодействия в системе отношений «учитель–ученик» [8]. Также большую роль в становлении полисубъектного подхода сыграли труды А.В. Брушлинского, который описывал личность с позиции ее активности, целостности и автономности; в трудах В.В. Давыдова была показана значимость сознательности, самостоятельности, ответственности и инициативности, а также способности к рефлексии как потенциала личности, направленного на окружающий мир и себя в этом мире; К.А. Абульханова в своих исследованиях акцентирует внимание на значимости творческого отношения человека к собственной деятельности и способности к саморегуляции, самостоятельности, стремлению к самосовершенствованию и совершенствованию собственной деятельности [9].

В процессе историографического анализа подходов в области исследований гуманитарных наук, занимающихся проблемой становления и развития человека как личности и как субъекта (полисубъекта) деятельности и отношений, было показано, что с философский, социологический, антропологический и иные подходы не дают полноценной картины сути и сущности человека как личности. Полисубъектный подход в рамках психологической науки может и должен интегративно и дифференциально описать проблему становления и развития самоактуализирующейся личности — личности, способной достигать в процессе жизни и деятельности, общения и взаимо-

действия ситуации «успеха» и состояния «счастья» бытия.

Подводя итоги нашего анализа, важно отметить, что в данной статье был показан исторический путь становления полисубъектного подхода в области гуманитарных наук как ценностного и целостного направления в области изучения личности, ее базовой сути, сущности и результативности, с середины XVII до начала XIX вв. Показаны пути развития и саморазвития человека в рамках полисубъектного подхода в науке и образовательной практике. Обоснованы положения актуализации инновационного направления в психологической науке – психологии полисубъектной личности.

Литература

1. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986. 422 с.
2. Кон И.С. В поисках себя: личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1984. 335 с.
3. Бодалев А.А. Психология общения. М.: Ин-т практ. психол.; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. 256 с.
4. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности). Минск: Изд-во БГУ, 1976. 350.
5. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 1996. 376 с.
6. Дерябо С.Д. Феномен субъективизации природных объектов: Автореф. дис.... М., 2002. 40 с.
7. Ломов Б.Ф. Общение как проблема общей психологии. В кн.: Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 124-135.
8. Вачков И. В. Развитие самосознания учителей и учащихся в полисубъектном взаимодействии: Автореф. докт. дис. М., 2002. 44 с.
9. Абульханова К.А. Мироззренческий смысл и научное значение категории субъекта // Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики / Под ред. К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: ИП РАН, 1997. С. 56-75.
10. Фалунина Е.В. Обоснование и сущность метода моделирования полисубъектного взаимодействия в поликультурном образовании // Технологическое образование: достижения, инновации, перспективы: Межвуз. сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. Тула, 15-18 февр. 2011 г.: 2 т. / Отв. Ред. А.А. Потапов. Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2011. Т. 2. 246 с.
11. Фалунина Е.В. Психология полисубъектной личности и полисубъектный подход в образовании // International Scientific and Practical Conference «Pedagogy and modern education» February 2019. С. 63-69.
12. Фалунина Е.В., Чекмарёва Т.Н. Актуализация проблемы развития толерантности личности у будущих педагогов в условиях высшего профессионального образования. / Вектор науки ТГУ, Серия: Педагогика, психология. 2013 № 4 (15). С. 295-299.
13. Фалунина Е.В. Психолого-педагогическая модель системы подготовки будущих учителей к работе в пространстве современного образования. Автореф. дис.... М., 2012. 68 с.
14. Фалунина Е.В. Актуализация проблемы подготовки педагогов к работе в поликультурном образовании России // Технологическое образование: Достижения, инновации, перспективы: Межвуз. сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. Тула, 15-18 февр. 2011 г.: 2 т. / Отв. Ред. А.А. Потапов. Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2011. Т. 1. 294 с.
15. Фалунина Е.В. Цели и ценностные ориентиры современного образования. Технология поликультурного взаимодействия в образовательной среде // Гуманитарные и социальные проблемы развития регионов Сибири: материалы X межвузовской науч. конференции. Братск: Изд-во БрГУ, 2011. 40 с.