

Правовое развитие российского государства: опыт, уроки

Н.А. Нестеренко

Братский государственный университет, ул. Макаренко 40, Братск, Россия
Nadychkastar@mail.ru

В работе рассматриваются проблемы правового развития российского государства на разных исторических этапах. Особое внимание обращается на взаимовлияние внутривнутриполитических событий, происходивших в России, и правовой системы государства. Анализируются основные направления правовой политики страны.

Ключевые слова: правовая политика, конституция, правовой нигилизм, парламентаризм, правовая система.

Legal development of the Russian State: experience, lessons

N.A. Nesterenko

Bratsk State University, 40 Makarenko St., Bratsk, Russia
Nadychkastar@mail.ru

The article deals with the problems of the legal development of the Russian State on different historical stages. Special attention is paid on mutual influence of the domestic policy processes, occurred in Russia, and state legal system. Main directions of the country's legal policy have been analyzed.

Keywords: legal policy, constitution, legal nihilism, parliamentarism, legal system.

В любой области знаний существуют вечные проблемы, важные не столько своим решением, сколько вкладом в науку на различных исторических этапах развития конкретной отрасли знания. Одной из таких проблем является проблема правовой системы и формирования ее в России. В основе формирования правовых систем лежат социальные, экономические, политические и иные факторы, существующие в системе общественных отношений в виде определенных идей справедливости, равенства, политических взглядов, находящих своеобразное применение в каждом государстве, которые должны быть учтены при рассмотрении правовой системы конкретного государства. Становление и развитие российской правовой системы происходило по общим законам, присущим становлению и развитию любой правовой системы, хотя в этих процессах были свои особенности [1].

Судьба права в России сложна и противоречива. До октябрьского переворота 1917 года в российском обществе еще не сложилась развитая правовая система, она была противоречивой, в ней уживались архаичные, реакционные черты и черты передовые, прогрессивные. Еще более сложным и, пожалуй, даже трагичным является развитие российского права в послеоктябрьский период [2]. Важно отметить, что в отличие от государства, которое в России имело в основном восточно-феодальную деспотическую ориентацию, российское право не только не восприняло подобную ориентацию, но, напротив, имело ряд прогрессивных направлений в своем развитии. Это использование передовых греко-византийских традиций (заложенных в договорах русских князей Олега, Игоря, Святослава с греками 907, 911, 945, 971 годов), влияние на правовые порядки моральных постулатов доимпер-

ского православия (что нашло выражение в одном из крупных российских правовых памятников – Русской правде), формирование ряда передовых, прогрессивных правовых положений, таких, как состязательный процесс, дифференциация ответственности (например, в Судебнике 1550 года, Псковской и Новгородской судных грамотах), отчетливая линия на «закон», на кодификацию законодательства, в том числе в виде уложений, скажем, в Соборном уложении 1649 года Алексея Михайловича – весьма отработанным для своего времени сводном юридическом документе [3].

В годы царствования Петра I, Екатерины II, в последующие периоды (XVIII – XIX вв.) на духовную жизнь России, на правосознание дворянства и третьего сословия существенное воздействие стали оказывать прогрессивные политические и правовые идеи эпохи Возрождения, юридическое мировоззрение. Они развивались и передовыми русскими мыслителями, приверженцами естественного права, такими, например, как А. Н. Радищев. В середине XIX века усилиями М. М. Сперанского, ряда других передовых деятелей предпринимались попытки создания в России стройной юридической системы с использованием лучших западноевропейских моделей [2].

В 60-е годы XIX в. в стране появляются благоприятные условия для развития правовых начал, что выразилось в освобождении крестьянства от крепостной зависимости и разворачивании крупнейшей в истории нашей страны правовой реформы, заложившей основы правовой государственности в России. Если предшествующая история характеризуется некоторой задержкой правового развития (сильные общинные традиции, правовой нигилизм и т. д.), то конец XIX – начало XX в. знаменуются невиданным ранее подъемом в правовой сфере в результате формирования новых социальных сил и слоев, являющихся носителями правовых чувств и понятий, требований и представлений: нарождающейся буржуазии и разночинной интеллигенции, прежде всего [4]. Это не только начальные формы парламентаризма (в виде Государственной Думы) и муниципального самоуправления (в виде земств), но и прежде всего частное право,

«стольпинское» земельное законодательство и еще более – суд присяжных, связанное с ним процессуальное законодательство, адвокатура, свидетельствующие о процессе глубокого проникновения правовых начал в российскую жизнь. Право в России все более и более стало обретать самостоятельный статус, значение особой силы в обществе. Этот процесс был прерван в октябре 1917 года и, в особенности, после разгона Учредительного Собрания в январе 1918 года, когда на долгие десятилетия на территории Российской империи установилась тоталитарная власть партократии, действовавшей под прикрытием «власти Советов» и подчинившей жизнь страны осуществлению утопической задачи «строительства социализма и коммунизма» [3, 7].

За годы Советской власти было принято много законов, декретов, иных юридических документов, четыре конституции (1918, 1924, 1936, 1977 гг.), функционировали суды, другие юридические учреждения, получили известное развитие юридическая наука и юридическое образование. И все же в целом юридическая система советской России, всего Советского Союза была отброшена назад, деформирована, ушла в сторону от основных направлений развития права, характерных для мировой цивилизации. Советское право не только не обрело особого, самостоятельного, высокозначимого статуса, но и всецело вернулось на положение одного лишь придатка государственной власти (точнее даже, партократической власти). «Закон», «законность», «правопорядок» понимались в основном в смысле строгой дисциплины и революционного порядка. Советское право оказалось огосударственным. Даже принятый в 1922 году Гражданский кодекс не стал кодексом частного права; он (по прямому указанию Ленина) открывал возможность вмешательства государства в частноправовые отношения. Право в годы Советской власти несло на себе печать тоталитарного строя, коммунистической идеологии, стало выражением коммунистической философии права. Оно официально трактовалось как право «отмирающее», обреченное на то, чтобы в конце концов, при коммунизме, вообще сойти со сцены общественной жизни. Отсюда правовой ниги-

лизм, непоколебимый коммунистический постулат – пренебрежение «правовыми формами» во имя высших коммунистических интересов [1].

В целом советское право строилось так, чтобы не только не препятствовать осуществлению бесконтрольной власти партократии, но и легализовать это господство, создать для него «правовые основания». Более того, в административное, уголовное, процессуальное и некоторые иные отрасли законодательства были включены нормы и положения, легализующие жестокие карательные-репрессивные меры, внесудебную ответственность, административный произвол, процессуальные упрощения. Отсюда действие таких институтов, как особое совещание, уголовная ответственность детей, карательные меры без вины по «контрреволюционным преступлениям» и т. д. В то же время советское право было охвачено системой гигантских фальсификаций коммунистического тоталитарного режима. Законы, иные юридические документы не только были разукрашены идеологическими формулами и лозунгами типа «воля народа», «в интересах трудящихся», но и во многих случаях включали в качестве общих деклараций действительно прогрессивные юридические конструкции и термины, например, «правовые гарантии», «права личности». В весьма большой степени это коснулось текстов конституций 1936 и, в особенности, 1977 годов. И вот тут, в противовес реакционным чертам советского права, с помощью юридической науки начинала работать сама юридическая логика. В 1950-е и последующие годы, особенно после смерти Сталина, и в законодательстве, и в юридической практике, и в правовой науке стали постепенно утверждаться некоторые прогрессивные правовые принципы и положения (например, презумпция невиновности) [5].

Реальные демократические преобразования в праве начались со второй половины 80-х годов, во время перестройки, особенно после поражения августовского (1991 г.) путча. Получил общее признание принцип «правового государства», были отменены репрессивные, иные реакционные институты и положения, стали развиваться демократическое законодательство, система право-

судия (конституционный суд, арбитражный суд). Вместе с тем право в России до настоящего времени во многом еще сохраняет публичный, огосударствленный характер; оно еще мало соответствует требованиям демократии и цивилизованного рынка, правового гражданского общества. Можно лишь надеяться, что реализация прогрессивных положений новой Конституции, нового российского Гражданского кодекса, ряда других передовых институтов российской правовой системы существенным образом изменит сами основы, инфраструктуру российского права, позволит вывести его на уровень, соответствующий современным требованиям цивилизации [2].

В ныне действующей Конституции Российской Федерации закреплено, что Россия является демократическим федеративным правовым государством (статья 1) и что Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7). Тем не менее, эти положения являются определенной целью или идеалом, которые заимствованы из западного общественно-правового сознания и не совсем адекватны тем идеям, которые положены в основу возникновения и развития отечественной правовой системы [2]. В связи с этим российская правовая система общества как определенное воплощение (копия) других общественных подсистем не в состоянии (по многим причинам) адекватно ответить на эти требования законодателя и политической элиты. Конституционная модель правовой системы находится в определенном противоречии с исконными принципами правовой системы России [4].

В конечном итоге, если правовая система общества сопротивляется, это не значит, что уровень правового сознания населения низок, наоборот, это значит, что государство воздействует на нее с помощью неправильно выбранных методов и средств, а сочетаемость целого и ее частей требуют корректировки. В результате правовая система не вы-

полняет своих функций по защите прав и свобод гражданина и общества в целом от произвола, и в первую очередь со стороны государства [6].

Поэтому актуальным направлением изучения эволюционного развития правовой системы России может стать проблема возрождения и воссоздания национальной правовой культуры (принципов, ценностей, традиций) как на общероссийском уровне, так и в субъектах федерации. «Надо ясно отдавать себе отчет в том, что после стольких катастроф отечественного права мы продолжаем сохранять черты правового общества практически исключительно благодаря глубинному правосознанию населения. Только оно, но никак, к сожалению не государство, творчество законодателя, дает сопоставимый с западными правовыми обществами результат в правовой культуре России» [4].

Литература

1. Малько А.В. Политическая и правовая жизнь России. М.: Юрист, 2000. 255 с.
2. Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УРСС, 2004. 352 с.
3. Развитие правовой системы России. [Электронный ресурс].; URL <http://www.studyaw.narod.ru>, (дата обращения: 19.04.14).
4. Малько А.В., Саломатин А.Ю. Модернизация права: зарубежный и отечественный опыт: Сборник научных статей. М.: Пенза, ИИЦ ПГУ, 2004. 290 с.
5. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права. М.: ИКД "Зерцало-М", 2011. 288 с.
6. Зорькин В.Д. Конституционно - правовое развитие России. М.: Норма: ИНФРА-М., 2001. 720 с.
7. Федорченко А.А. Принципы правовой системы: понятие, содержание и форма реализации. М.: Рос. правовая акад. Минюста Рос Федерации, 2003. 176 с.

УДК 329.17

Национализм: генезис, трансформация и влияние на общество

Р. А. Саутин

Братский государственный университет, ул. Макаренко 40, Братск, Россия
romansautin@mail.ru

В статье раскрываются истоки зарождения национализма и рассматриваются основные ступени его эволюции от концепции национального государства Гердера до неонацистских догматов. Автор акцентирует внимание на влиянии националистических идей на современное общество. Приводятся некоторые идеи для сглаживания наиболее острых углов данной проблемы.

Ключевые слова: национализм, национальное государство, нацизм, неонацизм, фашизм, неофашизм, расизм, экстремизм, терроризм, идеология.

Nationalism: genesis, transformation and influence on society

R.A. Sautin

Bratsk State University, 40 Makarenko St., Bratsk, Russia
romansautin@mail.ru

The article describes the origin of nationalism and considers the main stages of its evolution from the Johann Gottfried Herder concept of the nation state to neo-Nazi dogmas. The author emphasizes the influence of nationalist ideas on modern society. Some ideas for smoothing over the rough spots of the issue have been given.

Keywords: nationalism, the nation state, Nazism, neo-Nazism, fascism, neo-fascism, racism, extremism, terrorism, ideology.

