

УДК 332.1

Оценка долговой устойчивости субъекта Российской Федерации как элемент региональной долговой политики

С.Н. Солдаткин

Хабаровская государственная академия экономики и права, ул. Тихоокеанская 134, Хабаровск, Россия
s_soldatkin@mail.ru

Статья поступила 10.01.2014, принята 10.03.2014

Мониторинг долговой устойчивости субъекта РФ является частью региональной долговой политики. Поэтому важно определить методические подходы к оценке долговой устойчивости. Предлагается понимать под долговой устойчивостью субъекта РФ такое состояние его бюджетной системы, когда долговая нагрузка на бюджет и экономику субъекта не превышает определенных нормативов, а заимствования осуществляются исходя из оптимальной структуры и максимального использования возможностей каждого долгового инструмента. Приводятся данные о динамике долговой нагрузки на бюджет по субъектам ДФО. Для объективной характеристики долговой устойчивости субъекта РФ предлагается использовать показатель совокупной долговой нагрузки на экономику субъекта РФ, учитывающий также долги муниципалитетов.

Ключевые слова: долговая устойчивость, долговая нагрузка на бюджет, долговая нагрузка на экономику, государственный внутренний долг субъекта РФ, совокупный долг региона, региональная долговая политика.

Evaluation of debt stability of a subject of the Russian Federation as the element of regional debt policy

S.N. Soldatkin

Khabarovsk State Academy of Economics and Law, 134 Tikhookeanskaya St., Khabarovsk, Russia
s_soldatkin@mail.ru

Received 10.01.2014, accepted 10.03.2014

Monitoring of debt stability of a subject of the Russian Federation is a part of regional debt policy. Therefore, it is important to determine systemic approaches to evaluation of debt stability. The article proposes to determine debt stability of a subject of the RF as a budgetary system state, when a debt load on the budget and economy of a subject does not exceed the specific norms, and borrowings are achieved on the basis of the optimum structure and the maximum use of possibilities of each debt tool. The article also gives data about dynamics of a debt load on the budgets of subjects in the Far Eastern Federal District. Indicator of joint debt load on the economy of a subject of the RF including municipal debts has been proposed for the objective characteristic of debt stability of a subject of the RF.

Keywords: debt stability, debt load on budget, debt load on the economy, national internal debt of a subject of the RF, joint debt of a region, regional debt policy.

Мониторинг долговой устойчивости, на наш взгляд, является частью региональной долговой политики. Термин «долговая устойчивость» широко используется в лексиконе, но четкое представление сложилось пока лишь о внешней долговой устойчивости. В целях определения безопасных уров-

ней объема и структуры долга в мировой практике давно используется ряд показателей, имеющих определенные пороговые значения.

Например, Банк России рассчитывает шесть показателей (коэффициентов) внешней долговой устойчивости РФ, причем, за

базу расчетов берется совокупный внешний долг России. При этом по трем показателям используются пороговые значения, рекомендованные МВФ. Часть пороговых значений ужесточены по предложению Счетной палаты РФ [1].

Минфин России также определяет шесть показателей долговой устойчивости РФ, но, во-первых, за базу берется объем государственного долга РФ, во-вторых, методика расчета совсем иная, в-третьих, пороговые значения определены по всем показателям и количественно существенно отличаются [2, с. 99].

Кроме того, ряд показателей, рассчитываемых Минфином России в рамках ежегодного анализа соблюдения субъектами РФ требований Бюджетного кодекса РФ, имеют отношение к характеристике долговой устойчивости субъектов.

Под долговой устойчивостью субъекта РФ стоит понимать такое состояние его бюджетной системы, при котором долговая нагрузка на бюджет и экономику субъекта не превышает определенных нормативов, а осуществляемые субъектом заимствования строятся исходя из оптимальной структуры и максимального использования возможностей долговых инструментов.

Долговая нагрузка на бюджеты субъектов РФ, возможное банкротство регионов вызывают все большее беспокойство у руководства России. При этом динамика внешнего и внутреннего долга российских субъектов разнонаправлена.

По данным Банка России, внешний государственный долг (долг органов государственного управления) РФ на 1.10.2012 г. составил 41 260 млн. долл. США, в т. ч. на федеральные органы управления приходилось 40 494 млн. долл., на субъекты РФ – 767 млн. долларов [3]. Таким образом, на долю субфедеральных долгов (г. Москва и Республика Башкортостан) в структуре общего долга сегодня приходится всего 1,9 %. В абсолютном размере долг регионов снижается с апреля 2011 г., когда его уровень достигал максимальной отметки в 2 309 млн. долл., или 7,1 % всего государственного внешнего долга России.

Иначе выглядит динамика государственного внутреннего долга субъектов Федерации. По данным Минфина России, долг субъектов РФ без учета долгов муниципалитетов, расположенных на их территории, на 1.09.2012 г. составил 1 107 997,4 млн. рублей. За последние годы внутренний долг субъектов РФ увеличивался ежегодно в среднем более чем на четверть: на 01.01.2008 г. – 456 881,5 млн. руб., на 01.01.2009 г. – 599 572,0 млн. руб. (за календарный год рост на 31,2 %), на 01.01.2010 г. – 889 585,7 млн. руб. (рост на 48,3 %), на 01.01.2011 г. – 1 095 993,1 млн. руб. (рост на 23,2 %), на 01.01.2012 г. – 1 154 039,6 млн. руб. (рост на 5,2 %) [4].

В январе-августе 2012 г. совокупный государственный внутренний долг субъектов РФ несколько (на 4,0 %) снизился, однако при этом 29 субъектов нарастили свои обязательства.

Представляется, что снижение долга 61 субъектом¹ вызвано пристальным вниманием центральных властей к долговой политике регионов. Сегодня руководство страны обеспокоено быстрыми темпами увеличения региональных долгов и возможностью банкротства регионов. На заседании Государственного совета (июль 2012 г.) отмечалось, что «ряд субъектов Федерации постоянно наращивает свои долги, в том числе коммерческим банкам, что ведет к утрате контроля за балансом бюджетов. Так, 32 региона имеют задолженность, составляющую 30 процентов собственной доходной базы. Доля задолженности 12 регионов превышает 50 процентов собственных годовых доходов» [5].

Данные табл. 1 характеризуют долговую нагрузку по показателю «государственный внутренний долг субъекта РФ к доходам бюджета субъекта РФ без учета безвозмездных поступлений» всех дальневосточных субъектов в динамике за последние три года. За 2010-2011 гг. использованы данные Центра экономических исследований РИА-Аналитика, в скобках указано место субъекта РФ в общем рейтинге. Данные за 2009 г. рассчитаны автором только по субъектам ДФО, без определения их рейтинга.

¹ Ненецкий АО долгов не имеет, у Еврейской автономной области и Ямало-Ненецкого АО размеры долга не изменились.

Долговая нагрузка на бюджет субъектов ДФО в 2009-2011 гг., проц.

Субъект РФ	2009 год	2010 год	2011 год
Республика Саха (Якутия)	38,9	33,8 (45)	25,9 (34)
Камчатский край	66,3	53,8 (63)	43,1 (51)
Приморский край	2,5	1,6 (5)	1,3 (3)
Хабаровский край	12,5	7,4 (12)	6,8 (10)
Амурская область	17,2	32,2 (43)	49,2 (59)
Магаданская область	44,7	34,6 (46)	25,3 (32)
Сахалинская область	0,8	1,5 (4)	7,5 (12)
Еврейская автономная область	0,3	1,2 (3)	31,7 (40)
Чукотский автономный округ	23,5	26,6 (34)	21,7 (21)

Как видно, в 2011 г. только у трех субъектов ДФО долг превышал 30 % доходной базы – Еврейской автономной области (31,7 %, 40-е место среди всех субъектов России), Камчатского края (43,1 %, 51-е место) и Амурской области (49,2 %, 59-е место). Напротив, у Приморского и Хабаровского краев, а также Сахалинской области уровень долга не превышал 8 % (соответственно 3, 10 и 12 места). Единственным регионом ДФО, чей долг в 2009-2010 гг. превышал 50 % собственных годовых доходов, стал Камчатский край. Тем не менее, за анализируемый период здесь наметилась позитивная динамика.

Напомним, что согласно Бюджетному кодексу РФ (ст. 107) предельный размер государственного долга для субъекта РФ не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. Для субъектов РФ, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций, а также предоставляемых субъектам РФ из Инвестиционного фонда РФ субсидий) из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 60 % объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта РФ, норматив не более 50 %. Однако до 1.01.2017 г. указанные нормативы могут быть превышены в части задолженности по бюджетным кредитам, привлекаемым в бюджет субъекта РФ от других бюджетов бюджетной системы РФ [6, с. 102].

Действительно проблемными выглядят регионы России, занявшие в 2011 г. последние места в рейтинге: Вологодская область (89,6 %, 79-е место), Костромская область (96,9 %, 80-е место), Астраханская область (98,7 %, 81-е место), Республика Северная Осетия – Алания (118,4 %, 82-е место), Республика Мордовия (175,2 %, 83-е место). Однако всего у двух регионов превышен максимально допустимый норматив. По сути, речь идет о прямом нарушении бюджетного законодательства России в части проведения субфедеральной долговой политики.

Несомненно, нужны действенные меры административного воздействия на руководителей субъектов РФ, фактически нарушающих действующие бюджетные нормативы. По итогам заседания Госсовета в июле 2012 г. правительству РФ в срок до 1.09.2012 г. было поручено «проанализировать структуру государственного долга субъектов РФ и муниципального долга и представить предложения по повышению ответственности за проведение неэффективной долговой политики, включая меры по недопущению превышения предельного объема долга, установленного бюджетным законодательством» [5].

Представляется, что необходимо разработать отдельную методику оценки долговой устойчивости субъекта РФ. Одним из аспектов методики должен стать анализ распределения совокупного долга региона на долг субъекта как такового и долг муниципальных образований субъекта.

Среди субъектов ДФО только у Приморского края в 2009-2011 гг. долги муниципалитетов значительно превышали долг самого субъекта: на 01.01.2010 г. соотношение составило 64,7 – 35,3 %, на 01.01.2011 г. – уже 78,1 – 21,9 %, а на 1.01.2012 г. достигло 83,9 – 16,1 %, то есть 5:1. Стоит отметить, что такая ситуация не характерна в целом для российских субъектов: на начало 2012 г. лишь у Ямало-Ненецкого АО, Алтайского и Приморского краев и Новосибирской области преобладали муниципальные долги.

Вместе с тем приходится констатировать, что бремя долгов в России медленно перекладывается на муниципалитеты: на 01.01.2010 г. на их долю приходилось 13,2 %, на 01.01.2011 г. – 13,4 %, на 1.01.2012 г. – 15,7 %. И рост, видимо, продолжится.

Одной из причин преобладания муниципальных долгов является их более низкая ликвидность по сравнению с субфедеральным. Хроническая дефицитность муниципальных бюджетов только усложняет процесс погашения долгов.

Таблица 2

Долговая нагрузка на экономику субъектов ДФО, проц.

Субъект РФ	2009 год	2010 год
Республика Саха (Якутия)	4,7	4,5
Камчатский край	7,7	7,2
Приморский край	0,6	0,6
Хабаровский край	1,8	1,1
Амурская область	2,3	4,1
Магаданская область	7,9	6,3
Сахалинская область	0,6	0,6
Еврейская автономная область	0,3	0,4
Чукотский автономный округ	4,5	4,7
В среднем по субъектам ДФО	2,4	2,2
В целом по субъектам РФ	3,2	3,7

На наш взгляд, долговую устойчивость субъекта РФ можно охарактеризовать показателем «уровень совокупной долговой нагрузки на экономику субъекта РФ». Предлагается определять его путем соотнесения размера совокупного долга субъекта РФ и долгов муниципалитетов по состоянию на начало года, следующего за отчетным, к размеру ВРП, произведенного за отчетный год. Результаты расчетов приведены в табл. 2.

Таким образом, у всех субъектов ДФО данный показатель в 2009-2010 гг. не превышал 8 %. У шести субъектов долговая нагрузка снизилась или осталась неизменной. У Приморского края, Сахалинской и Еврейской автономной областей нагрузка не превышала 1 %. В целом субъекты ДФО снизили долговую нагрузку на экономику на фоне общего увеличения по субъектам РФ.

Таким образом, субъекты ДФО отличаются относительно высокой долговой устойчи-

востью, а их органы исполнительной власти проводят в целом эффективную долговую политику.

Литература

1. Показатели внешней долговой устойчивости Рос. Федерации [Электронный ресурс] // Банк России: официальный сайт. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_sustainability.htm&pid=svs&sid=ITM_1646 (дата обращения: 20.01.2014).
2. Основные результаты и направления бюджетной политики на 2012 г. и период до 2014 г. [Электронный ресурс] // Минфин России: официальный сайт. URL: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения: 20.01.2014).
3. Оценка внешнего долга Рос. Федерации по состоянию на 1.10.2012 г. [Электронный ресурс]: банк России: официальный сайт. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm&pid=svs&sid=itm_56777 (дата обращения: 20.01.2014).

4. Объем государственного долга субъектов РФ и долга муниципальных образований на 01.01.2012 г. [Электронный ресурс] // Минфин России: официальный сайт. URL: http://www1.minfin.ru/ru/public_debt/subdbt/ (дата обращения: 20.01.2014).

5. О задачах органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению

устойчивого экономического роста и повышению уровня жизни граждан [Электронный ресурс]: стенограмма заседания Госсовета от 17.07.2012 г. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/16004> (дата обращения: 20.01.2014).

6. Бюджетный кодекс Российской Федерации. М.: КноРус, 2012. 272 с.

УДК 332.1

Особенности поддержки инновационного бизнеса в Хабаровском крае

Л.В. Коношко

Хабаровская государственная академия экономики и права, ул. Тихоокеанская 134, Хабаровск, Россия
managerzo@mail.ru

Статья поступила 10.01.2014, принята 10.03.2014

В статье рассматриваются особенности поддержки малого инновационного бизнеса на региональном уровне. На основе анализа основных направлений поддержки малого инновационного бизнеса определены основные проблемы инновационного развития региона.

Ключевые слова: инновации, малый инновационный бизнес, поддержка инновационного бизнеса.

Features of small innovative business support in Khabarovsk krai

L.V. Konoshko

Khabarovsk State Academy of Economics and Law; 134, Tikhookeanskaya St., Khabarovsk, Russia
managerzo@mail.ru

Received 10.01.2014, accepted 10.03.2014

The article concerns the features of small innovative business support at the regional level. Main problems of innovative regional development have been identified with the analysis of major directions of small innovative business support.

Key words: innovations, small innovative business, small innovative business support.

Введение. Постановлением правительства Хабаровского края от 13.01.2009 г. № 1-пр «О стратегии социального и экономического развития Хабаровского края на период до 2025 года» был утвержден инновационный сценарий долгосрочного развития экономики края. В связи с этим одной из

главных задач органов власти как регионального, так и федерального уровней становится создание благоприятных условий и организация перехода экономики края на инновационный путь развития, что предполагает активную государственную поддержку инновационных предприятий края.