

рациональность. Плюс, применение этих инноваций в комплексе существенно влияет на экономическую составляющую конкурентоспособности – снижает издержки и, как следствие, может снизить цену товара или услуги. И, наконец, психологическая составляющая. Ни для кого не секрет, что обновление дизайна изделия, что также является своеобразной инновацией, следование моде и стилю явно привлекают покупателя. Так же и с услугами – внедрение новых технологий, используемых для их оказания, даже некоторая оригинальность во внешнем виде и поведении обслуживающего персонала могут стать большим плюсом для обслуживающей организации.

Привлечение информационных ресурсов в нынешних экономических условиях является одним из важнейших факторов конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Из уникальной информации, выраженной либо в новой технологии, секрете производства (ноу-хау), либо в оригинальном рациональном построении управления предприятием, затратами, ресурсами, либо в интересной программе продвижения продукции до потребителя возникает самое главное – инновация, нововведение, позволяющее поднять потребительские качества и снизить цены, то есть, увеличить конкурентоспособность. В структуре затрат «инно-

вационной» фирмы существенное место занимают затраты на поиск и приобретение ценной информации. Как показывает практика, такие затраты с течением времени с успехом оправдываются принесенной экономической выгодой. Итак, приоритетное направление современного хозяйствования – поиск ценной информации и внедрение инноваций [4, с. 95].

#### Литература

1. Гончарова Н.А., Трусевич Е.В., Инновационный менеджмент: социально-экономическая сущность и типология инноваций // Вестн. Иркут. регион. отд. ния Акад. наук высш. шк. России. 2012. №1(19). С. 40-44.
2. Фахиев Х.А. Определение конкурентоспособности предприятия // Маркетинг в России и за рубежом. 2009. № 4. [Электронный ресурс] // Маркетинг в России и за рубежом: сайт. URL <http://www.mavriz.ru/farauthors/> (дата обращения: 17.10.2012).
3. Ретнева А.Г. Инновации как фактор повышения конкурентоспособности // Научный форум: Современные проблемы экономики и управления в России: сб. 2012.
4. Козлов Д.В. Инновации как ключевой фактор повышения конкурентоспособности предприятий // Молодой ученый. 2011. № 9. С. 94-97.

УДК 69.003:658.152.1

### К ВОПРОСУ ОБНОВЛЕНИЯ АКТИВНОЙ ЧАСТИ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ С ЦЕЛЬЮ СНИЖЕНИЯ ЧИСТЫХ РИСКОВ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

*А.С. Афанасьев\**, канд. экон. наук,  
*Т.А. Моргунова*, канд. экон. наук  
БрГУ, Братск  
*О.С. Ковалевская*, канд. экон. наук  
СПбГИЭУ, Санкт-Петербург

*С целью снижения чистых рисков предложена комплексная оценка реального износа активной части основных фондов в конкурентных рыночных условиях. Определены понятия и роль*

\* - автор, с которым следует вести переписку

*видов реального износа объектов активной части основных фондов. Предложено понятие экономического износа активной части основных фондов.*

**Ключевые слова:** чистые риски строительных организаций, риск-менеджмент, управление обновлением активной части основных фондов, экономический износ активной части основных фондов, эффективность деятельности строительной организации.

Любой бизнес в рыночной экономике априори функционирует в ситуации неопределенности и риска. В этой связи одним из наиболее действенных инструментов выживания и развития бизнес-единиц в условиях агрессивной рыночной среды является организация системы управления рисками. Вместе с тем, анализ строительных предприятий и организаций Восточной Сибири показывает, что с таким понятием, как риск-менеджмент, знакомы только отдельные представители крупного бизнеса. При этом на тех редких предприятиях, где в организационной структуре управления все же присутствует так называемая служба (отдел) управления рисками, ее деятельность зачастую носит чисто формальный характер. Это связано с тем, что основной целью создания данной службы, как не парадоксально звучит, весьма часто становится не столько желание управлять и контролировать риски финансово-хозяйственной деятельности, сколько стремление повысить имидж предприятия в глазах западных инвесторов. Что уж говорить о представителях малого и среднего бизнеса, где управление рисками, как правило, осуществляется интуитивно, фрагментарно, а возникающие проблемы решаются, главным образом, путем экстенсивного приращения используемых мощностей и ресурсов.

Данная ситуация характерна не только для строительного комплекса Восточной Сибири, но и в целом для всех предприятий реального сектора экономики Сибирского федерального округа. Это связано, в первую очередь, с тем, что в России проблема управления рисками долгое время находилась в латентном состоянии, обусловленном национальными особенностями развития экономики, сопряженными с господствовавшими еще

не так давно командно-административными методами управления. В случае строительных организаций ситуация усугубляется еще и спецификой их финансово-хозяйственной деятельности (длительные сроки реализации проектов, высокая капиталоемкость, низкая окупаемость средств и т. д.), которая создает своеобразный психологический барьер неверия в отношении рекомендаций экономической науки управления рисками. Вместе с тем, эффективность и экономическая обоснованность внедрения системы управления рисками доказана многолетним опытом зарубежных компаний. Здесь также уместно заметить, что существующие в настоящее время методы управления экономическими рисками в основном ориентированы на преодоление негативных последствий финансовых рисков ввиду особенностей развития риск-менеджмента как науки.

Вышесказанное позволяет констатировать, что отечественные предприятия строительного комплекса нуждаются в разработке действенной концепции управления рисками, разработанной с учетом отраслевой специфики и гарантирующей при приемлемых финансовых затратах положительные результаты в кратчайшие сроки. По мнению авторов, одним из ключевых моментов данной концепции должна стать разработка методик снижения производственных рисков и, в частности, технико-технологических рисков (детально данные вопросы освещены в [1]). Необходимость управления указанным видом рисков продиктована тем обстоятельством, что технико-технологические риски в настоящее время составляют основу чистых рисков строительных организаций (под чистыми рисками понимаются риски, всегда сопряженные только с негативными

ми последствиями для финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а потому несущие серьезную угрозу его экономической безопасности и стратегической устойчивости). В связи с этим пристальное внимание должно уделяться состоянию активной части основных фондов строительной организации (машинам и оборудованию) как основному источнику генерации рассматриваемого вида производственных рисков.

Общеизвестно, что проблема обновления основных фондов на отечественных предприятиях в настоящее время стоит достаточно остро. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, степень износа основных фондов в строительстве составила на начало 2011 года 48,3 % [2]. Следует отметить, что ежегодное выбытие основных фондов превышает ввод, что приводит к их старению, особенно активной части, а также к сокращению производственных мощностей. Доля полностью изношенных основных фондов в строительстве на начало 2011 года – 11,7 % [3], причем технический уровень большинства российских предприятий значительно отстает от современных требований. Причиной этого, по мнению авторов, является не столько дефицит собственных средств у предприятий отрасли, сколько отсутствие системы четкого планирования и расходования средств на обновление основных фондов в соответствии с целями организации. В связи с этим у строительных организаций особенно четко проявляются технико-технологические риски, обуславливающие возможность возникновения аварий и поломок используемых машин и оборудования. В свою очередь, это может привести не только к вынужденным простоям, но и к срыву заключенных договоров и подрядов в результате неспособности строительной организации выполнить их в заданные сроки. Таким образом, возрастает не только вероятность возникновения дополнительных издержек на проведение аварийно-ремонтных работ, но и риск уплаты неустоек. Ко всему прочему, из-

ношенность активной части основных фондов строительных организаций приводит к перерасходу энергоносителей, в результате чего их потребление в 2-3 раза больше, чем на аналогичных предприятиях в Европе и США. Это приводит к тому, что продукция отечественных предприятий по цене практически сравнялась с европейской, но значительно уступает ей в качестве. Указанные и другие негативные моменты, сопряженные с высокой степенью износа основных фондов строительных организаций, приводят к снижению стратегической устойчивости предприятий.

До сегодняшнего дня основными методами управления технико-технологическими и другими чистыми рисками предприятий реального сектора экономики являлись страхование и резервирование (самострахование). Данные методы управления рисками, связанные с уклонением (страхование) и компенсацией (резервирование) рисков, как правило, не имеют самоцелью воздействие на источник риска (в нашем случае техническое состояние машин и оборудования), а призваны возместить предприятию убытки в случае возникновения нештатных ситуаций (страховых случаев). Превентивные мероприятия, конечно, не исключаются и зачастую проводятся, но в основном лишь по усмотрению страховой компании либо руководства предприятия. Данное обстоятельство объясняется тем, что страховщик с лихвой может покрыть повышенные риски путем повышения страхового тарифа. Вместе с тем, по мнению авторов, данные методы управления рисками должны всегда, в обязательном порядке сопровождаться активными мероприятиями по воздействию на сам источник генерации риска. Это не только снизит вероятность нештатных ситуаций (а значит, снизит размер страхового тарифа, размер резервируемых ресурсов), но и благотворно отразится на стратегической устойчивости строительных организаций.

Проблема обновления основных фондов возникает на предприятии тогда, ко-

гда результаты деятельности – производство продукции с помощью имеющихся основных фондов – начинают не соответствовать целям организации, отсюда основная задача обновления – постоянное приведение основных фондов в то состояние, которое соответствует целям деятельности организации. В данной связи указанные выше методы управления чистыми рисками строительных организаций, в целях повышения эффективности их применения, предлагается внедрять на основе функционирования специальной системы управления обновлением основных фондов.

Системное управление обновлением основных фондов строительной организации предполагает наличие управленческих воздействий на следующих этапах:

определение целей организации в кратко- и долгосрочной перспективе;

комплексная оценка соответствия состояния основных фондов целям организации;

обоснование обновления основных фондов, включающее выбор объекта, способа, сроков обновления и определение источников и объема финансовых ресурсов;

определение приоритетов обновления с последующим выбором наилучшего варианта обновления на основе определения эффективности соответствующих инвестиционных проектов.

Результатом вышеуказанных процедур должны стать разработка и реализация экономически обоснованной программы обновления основных фондов, предусматривающей непрерывность и системность процесса обновления с ориентацией на долгосрочную перспективу. При этом определение приоритетов обновления позволяет максимально эффективно использовать производственные, финансовые и кадровые ресурсы организации.

Особое внимание в системе управления обновлением основных фондов следует уделить этапу комплексной оценки соответствия состояния основных фондов целям организации как определяющему дальнейшую направленность и эффективность действий организации. Следует

отметить, что основополагающим элементом оценки является определение уровня износа объектов основных фондов. Сравнительный анализ российских и международных стандартов оценки износа основных фондов, позволил сделать следующие выводы:

– существующая в настоящее время в России методика оценки износа основных фондов не может являться ориентиром при определении действительной рыночной стоимости основных фондов, так как уровень начисленного бухгалтерского износа не соответствует реальному уровню физического износа основных фондов в связи со значительными различиями в их первоначальной и восстановительной стоимости;

– нерыночное ценообразование в период до 1991 года и длительный период гиперинфляции в экономике после введения рыночных механизмов ценообразования отразились в том, что проведенная серия переоценок на основе индексации первоначальной стоимости привела к значительным отклонениям между рыночной и балансовой стоимостью основных фондов (в международной практике переоценка проводится на основе определения «справедливой» стоимости основных средств, соответствующей рыночной стоимости, или стоимости замещения аналогичного объекта основных фондов);

– выделение в российской практике только понятий физического и морального износа не позволяет учитывать изменение стоимости основных фондов, связанное с рыночными колебаниями спроса на выпускаемую продукцию (в международной практике, помимо физического и морального износа, выделяют еще внешний экономический износ, возникающий в результате неблагоприятного воздействия факторов экономической и политической обстановки, приводящих к снижению спроса на продукцию и эффективности производства);

– в настоящее время определение морального износа первого рода лишено экономического смысла, так как воспро-

изводство в современных условиях не является более дешевым, и восстановительная стоимость в реальности превышает первоначальную.

Таким образом, пересмотрев подходы к оценке износа основных фондов, была разработана методика оценки реального износа, базирующаяся на определении следующих показателей: реального физического износа, реального морального износа и экономического износа.

Реальный физический износ предлагается определять как величину начисленного износа, скорректированную на коэффициент интегрального использования средств труда. Под начисленным износом понимается часть стоимости основных фондов, перенесенная на стоимость готовой продукции (оказанных услуг, выполненных работ), то есть, это не что иное, как суммы амортизационных отчислений в отношении к балансовой стоимости основных фондов. Данный коэффициент не отражает реального физического износа объектов основных фондов в связи с интенсивностью их загрузки в производственном процессе и воздействием внешней природной среды, поэтому при определении реального уровня износа необходимо применять показатели, учитывающие влияние указанных факторов. Таким образом, формула определения коэффициента реального физического износа имеет вид:

$$K_{из.физ.}^{реал.} = K_{изн} * K_{интегр}, \quad (1)$$

где  $K_{изн}$  – коэффициент начисленного износа основных фондов на момент расчета, начиная со дня ввода их в эксплуатацию:

$$K_{изн} = \frac{И}{C_б}, \quad (2)$$

где  $И$  – сумма начисленного износа основных фондов на момент расчета, начиная со дня ввода их в эксплуатацию (сумма амортизационных отчислений за период), руб.;  $C_б$  – балансовая стоимость основных фондов, руб.;  $K_{интегр}$  – коэффициент

интегрального использования активной части основных фондов, комплексно характеризующий их загрузку по времени и мощности:

$$K_{интегр} = K_{экс} * K_{инт}, \quad (3)$$

где  $K_{экс}$  – коэффициент экстенсивного использования машин и оборудования, характеризующий их загрузку по времени;  $K_{инт}$  – коэффициент интенсивного использования машин и оборудования, характеризующий их загрузку по мощности.

Применение формулы (1) для определения уровня реального физического износа ограничивается способом начисления амортизации по объектам основных фондов. При линейном способе, способе уменьшаемого остатка и способе списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования данная формула позволяет определить реальный физический износ, а при способе списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) приводит к двойному учету объемов выпуска. Поэтому применение интегрального коэффициента при данном способе начисления амортизации нецелесообразно: само по себе списание стоимости основных фондов пропорционально объему продукции (работ) и является наиболее приближенным к определению величины стоимости, соответствующей реальной изношенности объектов основных средств.

Комплексная оценка состояния основных фондов предполагает определение не только уровня их материально-вещественного износа, но и степени морального устаревания с учетом темпов развития научно-технического прогресса. Общепризнанное выделение морального износа первого и второго рода в условиях транзитивной экономики не лишено спорных моментов. Моральный износ первого рода, связанный с появлением под воздействием научно-технического прогресса более дешевых и производительных средств труда, определяется по формуле:

$$K_{\text{из.мор}}^{\text{п}} = \frac{C_{\text{п}} - C_{\text{в}}}{C_{\text{п}}}, \quad (4)$$

где  $C_{\text{п}}$  и  $C_{\text{в}}$  – соответственно первоначальная и восстановительная стоимости объекта основных фондов, руб.

Однако в условиях рыночной экономики основные фонды большей производительности не являются более дешевыми, чем их устаревшие аналоги, поэтому в настоящее время восстановительная стоимость превышает первоначальную. Следовательно, числитель показателя представляет собой отрицательную величину, и определение морального износа первого рода лишено экономического смысла.

Основная причина морального снашивания – более высокая производительность новой техники, поэтому определять уровень морального износа необходимо путем сравнения производительности старой и новой техники. Данная задача частично решается при определении морального износа второго рода в рамках существующей методики его оценки, которая сводится к определению величины утраченной стоимости техники на определенную дату. Однако, учитывая несоответствия при определении восстановительной стоимости, наличие которых связано с проведением серии переоценок стоимости основных фондов в течение длительного перехода российской экономики к рынку, следует пересмотреть подход к оценке морального износа. Мы предлагаем отказаться от определения морального износа первого рода и ввести единый комплексный показатель реального морального износа, учитывающий повышение производительности современных средств труда и реальную в рыночных условиях их восстановительную стоимость, определяемую по международной методике справедливой стоимости основных средств. Коэффициент реального морального износа определяется по формуле:

$$K_{\text{из.мор}}^{\text{реал}} = \frac{C_{\text{в}} * P_{\text{с}}}{C_{\text{п}} * P_{\text{уст}}}, \quad (5)$$

где  $P_{\text{с}}$  и  $P_{\text{уст}}$  – соответственно производительность современной и устаревшей техники, *нат. ед./руб.*

Формула (5) позволяет установить степень соответствия каждого конкретного объекта активной части основных фондов уровню развития технического прогресса и определить возможности организации по выпуску конкурентоспособной продукции. Чем ближе к нулю значения данного показателя, тем выше оснащенность предприятия современными средствами труда.

Введение третьего показателя – уровень экономического износа – продиктовано рынком. Учитывая особенности строительного производства и привязку отдельных строительных организаций к локальному рынку, следует отметить, что степень соответствия основных фондов всем условиям выпуска конкурентоспособной продукции, востребованной покупателями на данном локальном рынке, определяется не только уровнем внутренних видов износа (реального физического и морального), – в условиях рыночной экономики имеет место понятие внешнего (экономического) износа.

Методы определения экономического износа в настоящее время сводятся преимущественно к экспертным. В отношении объектов недвижимости он определяется на основе анализа парных продаж, когда на рынке недвижимости продаются два сопоставимых объекта, один из которых имеет признаки износа внешнего воздействия, а другой – нет. Разница в ценах позволяет сделать вывод о величине внешнего износа оцениваемого объекта недвижимости.

Применяя методику оценки внешнего износа объектов недвижимости – пассивной части основных фондов – к активной части основных фондов, можно предложить определять его уровень в зависимости от колебаний спроса на конкретные виды строительной продукции: снижение спроса увеличивает уровень экономического износа и наоборот.

Состав и уровень спроса на строительную продукцию зависит от многих факторов, как экономических, так и естественных. Уровень спроса на строительную продукцию обосновывает экономическую целесообразность использования основных фондов, с помощью которых она производится, поэтому факторы спроса на строительную продукцию необходимо рассматривать во взаимосвязи с конкретными объектами основных фондов. К экономическим факторам относятся:

- уровень предложения строительной продукции, создаваемой с помощью рассматриваемых средств труда –  $V$ , руб.;

- доля выполненных работ отдельным объектом основных фондов в общем объеме работ по созданию строительной продукции –  $d$ ;

- уровень денежных доходов потенциальных потребителей строительной продукции –  $D$ , руб.;

- уровень цен на строительную продукцию –  $P$ , руб.

К естественным факторам относятся:

- демографический состав населения (число нуждающихся в жилой недвижимости, в объектах промышленного строительства и т. д.) –  $L$ ;

- природно-климатические условия, традиции, уровень культуры и т. д. –  $R$ .

Экономические факторы очень мобильны, особенно распределение населения по уровню денежного дохода. Естественные факторы меняются сравнительно медленно в течение небольшого периода (до 3-5 лет). Исключение составляет демографический состав населения, изменения которого происходят намного чаще и значительно влияют на уровень спроса на строительную продукцию. При этом на строительном рынке, который имеет ярко выраженную региональную привязанность, степень влияния естественных факторов определяется географическим местоположением объектов строительной продукции.

В общем виде спрос определяется в виде функции перечисленных факторов:

$$Q = f(V, d, D, P, L, R) . \quad (6)$$

Данная функциональная зависимость приобретает определенный вид при составлении аналитических моделей для расчета уровня спроса. Они могут быть рассчитаны в рамках корреляционно-регрессионных статистических моделей, которые дают возможность определения степени влияния включенных в модель факторов на уровень спроса и силы взаимодействия между ними, что позволяет объективно оценить уровень спроса на строительную продукцию и принять стратегическое управленческое решение о целесообразности ее дальнейшего выпуска. На основе рассчитанного уровня спроса на строительную продукцию появляется возможность оценки экономического износа объектов основных средств, задействованных при производстве данного вида строительной продукции. Экономическая целесообразность дальнейшей эксплуатации основных фондов напрямую зависит от уровня рыночного спроса на строительную продукцию.

Однако объективной оценка может быть только при сравнении полученных значений с некоторыми аналоговыми значениями. Аналогами обычно считаются регионы или группы населения с оптимальными потребительскими характеристиками. Для строительной отрасли данный подход не является основополагающим, так как структура и состав спроса на строительную продукцию в различных регионах очень разнятся. Поэтому при оценке спроса на строительную продукцию и уровня экономического износа основных средств, используемых в строительстве, аналогом можно считать лучшую (наиболее рентабельную, финансово устойчивую, занимающую наибольшую долю на рынке и т. д.) организацию в данном регионе.

Таким образом, уровень экономического износа основных фондов может быть определен как разница в уровне спроса на строительную продукцию, выпускаемую с помощью данного объекта основных средств исследуемой организации и аналога в отрасли. Коэффициент экономического износа определяется по формуле:

$$K_{\text{из.экон.}} = \frac{Q_{\text{ан}} - Q_{\text{ис}}}{Q_{\text{ан}}}, \quad (7)$$

где  $Q_{\text{ан}}$  – уровень спроса на строительную продукцию, выпускаемую с помощью аналогичного объекта основных фондов лучшей в регионе организации, руб.;  $Q_{\text{ис}}$  – уровень спроса на строительную продукцию, выпускаемую с помощью рассмат-

риваемого объекта основных фондов исследуемой организации, руб.

Экономический смысл показателя заключается в том, что он показывает ту долю объема реализации, которую недополучает предприятие в связи с устаревшими и (или) нецелесообразно используемыми основными фондами.

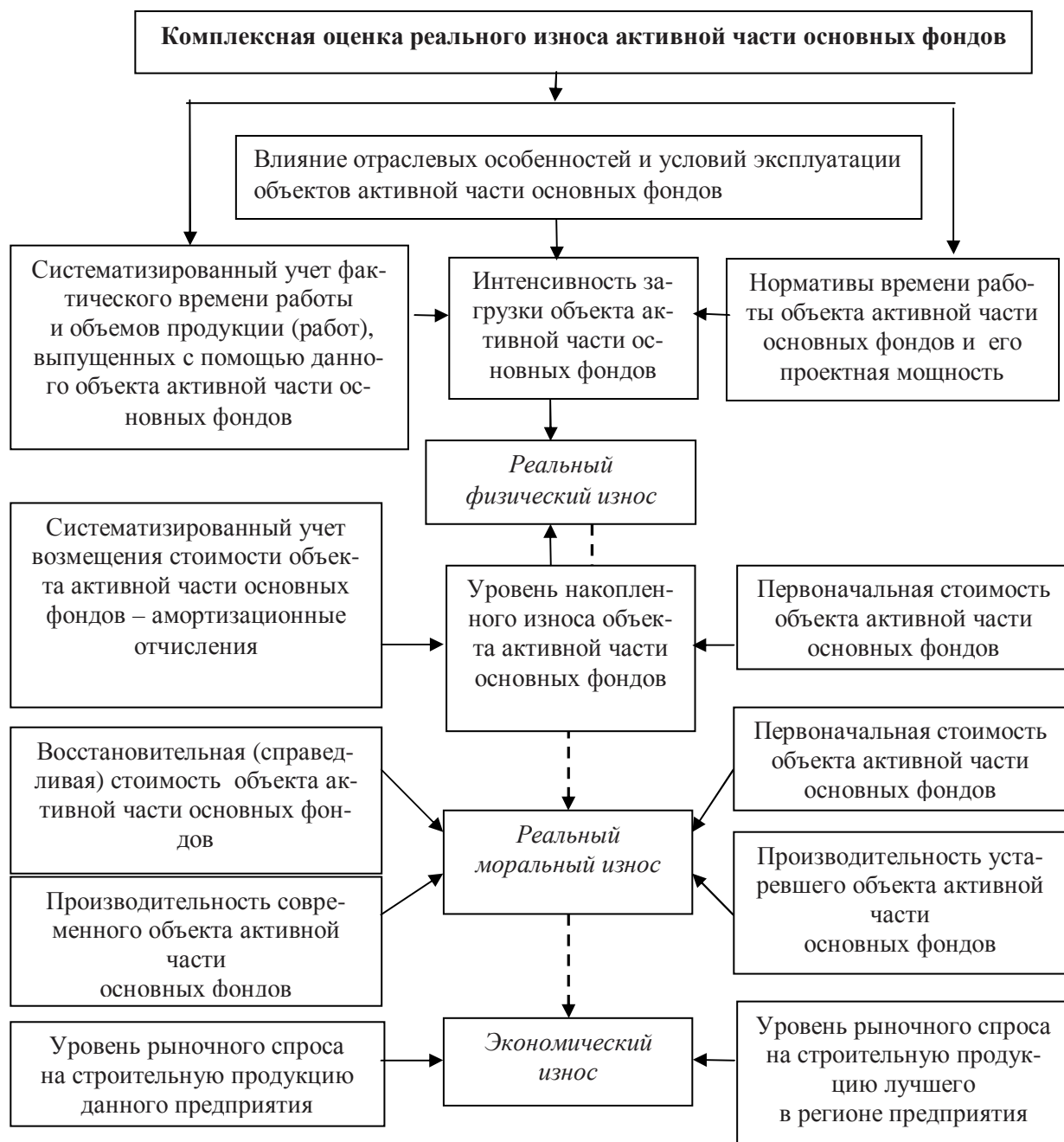


Рис. 1. Комплексная оценка реального износа активной части основных фондов.



Подводя итог вышесказанному, следует объединить рассмотренные показатели реального физического, реального морального и экономического износа в рамках комплексной оценки износа основных фондов, применяемой при определении целесообразности их обновления (рис. 1).

Определение уровня реального износа объектов основных фондов позволяет выявить те средства труда, необходимость в обновлении которых экономически целесообразна и является залогом увеличения конкурентоспособности выпускаемой продукции (работ). В идеале все три показателя износа должны быть максимально приближены к нулю, однако на практике такая ситуация недостижима, поэтому положительной тенденцией изменения показателей является уменьшение их значений при стремлении к нулю.

При проведении комплексной оценки соответствия состояния основных фондов целям организации необходимо рассматривать значения показателей реального износа, как в совокупности, так и отдельно по каждому показателю для выявления степени влияния того или иного вида износа на экономическую целесообразность эксплуатации объекта основных фондов.

С помощью рассмотренных показателей определяется целесообразность проведения обновления и сравниваются различные варианты воспроизводства каждого объекта активной части основных фондов. Определив объекты, способы и расставив приоритеты в очередности воспроизводства, следует рассчитать необходимый объем финансовых ресурсов, выбрать доступные и экономически выгодные источники финансирования и установить сроки процесса воспроизводства. Эти вопросы решаются путем разработки инвестиционных проектов и программ для осуществления капитальных вложений, оценки эффективности текущих затрат в случае проведения ремонта и определения доходности инвестиций в отраслях реального сектора экономики [4].

Особое внимание при принятии решения об обновлении следует уделить определению возможного влияния пла-

нируемых результатов воспроизводства на повышение эффективности деятельности строительной организации. Вопросы эффективности функционирования строительных предприятий и ее оценки подробно рассмотрены в [5].

Рассмотренная методика оценки реального износа основных фондов является основой системы управления обновлением основных фондов и позволяет осуществлять выбор способа обновления с определением потребности в финансовых ресурсах и оценки эффективности инвестиционных вложений в обновление. Система управления обновлением активной части основных фондов более детально рассмотрена, результаты ее практического применения на строительных предприятиях Сибири – в [6]. По мнению авторов, данная методика способна в комплексе с другим инструментарием риск-менеджмента не только существенно снизить чистые риски строительных организаций, доведя их до приемлемого уровня, но и существенно повысить стратегическую устойчивость организаций строительного комплекса.

#### *Литература*

1. Ковалевская О.С., Афанасьев А.С. Производственное предприятие: оценка хозяйственного риска // Вест. Новосиб. гос. ун-та. 2008. Т. 8, Вып. 2. С.118-123.
2. Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, в процентах [Электронный ресурс] // Федеральная служба гос. статистики Рос. Федерации: официальный сайт. URL [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/osnfond/STIZN\\_ved.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/osnfond/STIZN_ved.xls) (дата обращения: 17.10.2012).
3. Доля полностью изношенных основных фондов в Российской Федерации в коммерческих организациях (без субъектов малого предпринимательства) на конец года по отдельным видам экономической деятельности и видам основных фондов, в процентах [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации: официальный сайт. URL [http://www.gks.ru/free\\_doc/new](http://www.gks.ru/free_doc/new)

\_site/business/osnfond/DPI\_of.xls (дата обращения: 17.10.2012).

4. Рунова Е.М., Сорокин Д.А. Доходность лесопользования на примере лесхозов среднего Приангарья // Хвойные бо-реальной зоны: сб. ст. Красноярск, 2007. Т. 24, № 1. С. 134-139.

5. Каверзина Л.А., Каверзин В.А. Методические аспекты оценки эффективности функционирования строительных предприятий в условиях обострения кри-

зисных явлений в региональной экономике [Электронный ресурс] // Изв. Иркут. гос. ун-та экон. и права / БГУЭП: электрон. журн. 2012. № 1. С. 28.

4. Ковалевская О.С., Моргунова Т.А. Организационно-экономический механизм обновления активной части основных средств строительных предприятий // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. Социально-экономические науки. 2007. Т. 7, Вып. 2. С. 100-105

УДК 338

## СЕВЕРО-ИРКУТСКАЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ЗОНА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ

*А.А. Сапожников, д-р экон. наук  
БрГУ, Братск*

*Одной из современных особенностей пространственной (региональной) экономики является оперирование административно-территориальными образованиями различного уровня в соответствии с федеративным устройством Российской Федерации. Такой подход делает муниципальные образования основными единицами пространственно-экономического деления. Использование муниципального подхода в исследовании пространственных экономических систем сегодня является объективной необходимостью и обеспечивает возможность учета как территориальных (пространственных), так и административных особенностей их функционирования и развития. Северо-Иркутская территориально-производственная зона федерального значения является обособленным, территориально и экономически интегрированным субрегионом Иркутской области. Концепция правового оформления и развития Северо-Иркутской территориально-производственной зоны должна основываться на муниципальном подходе, принципы которого рассматриваются в настоящей статье.*

**Ключевые слова:** пространственная (региональная) экономика, административно-территориальные образования, муниципальные образования, Северо-Иркутская территориально-производственная зона федерального значения, концепция развития, принципы муниципального подхода.

Дальнейшее (постсоветское) развитие муниципальных образований Иркутской области, по территории которых проходит западный участок Байкало-Амурской магистрали, было и остается для федеральных и региональных органов власти одной из важнейших задач федерального значения.

Ее решение предусмотрено во всех без исключения стратегиях и программах со-

циально-экономического развития Сибири и Дальнего Востока. Основными из них являются:

1) Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.07.2010 г. № 1120-р) [1];

2) Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Бай-