

пароходства в единой структуре позволило, с одной стороны, перераспределять объемы перевозок в Енисейском регионе таким образом, чтобы обеспечить работой все порты и сохранить их технический потенциал на достаточном уровне, с другой – дало возможность пароходству использовать этот технический потенциал. Это было особенно важно для завоза грузов на Север. Небольшие частные транспортные предприятия, образовавшиеся в 1990-х гг., не могли справиться с этой задачей.

Говоря об итогах проведения приватизации в России в целом, следует отметить, что цель приватизации была достигнута – был сформирован класс собственников в лице основных держателей акций пароходств. Одним из последствий приватизации явилось нарушение единого транспортного процесса в стране. Самостоятельные предприятия в виде портов, судоремонтных заводов, возникающие в результате дробления пароходств, не имели достаточных средств для модернизации, часто работали в убыток. Ситуация осложнялась общим экономическим спадом в стране, падением объемов перевозок, выпуска промышленной продук-

ции, погрузочно-разгрузочных работ. По Енисейскому речному пароходству положительным итогом приватизации было сохранение предприятием единой структуры, что, в свою очередь, позволило сохранить технический потенциал подразделений пароходства.

#### Литература

1. Баранов И., Мазо А., Беляева Н. Приватизация пароходства // Речной транспорт 1992. № 4-5. С. 2-4
2. Отчет АО «Енисейское речное пароходство» // Государственный архив Красноярского края (ГАКК). Ф. 890. ОП. 1. Там же // Д. 1030. Л.58
3. Отчет АО «Енисейское речное пароходство» // ГАКК. Ф. 890. ОП. 1. Д. 1081. Л. 43
4. Зайцев А. Порты в условиях рынка // Речной транспорт. 1995. № 1. С. 2-11
5. Зубарев Е. На переходном этапе // Там же. 1993. № 1. С. 9-12
6. Речной транспорт на пути к рынку / Н. Селезнёва, И. Скобелёва, Б. Юров, В. Шматурова // Там же. 1991. № 9. С. 2-6.
7. Производственное совещание // Речник Енисея, 1994. 17 сент.

УДК 94(571):332

### РЕФОРМИРОВАНИЕ СОВЕТОВ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (1985-1993 гг.)

С.А. Солдатов\*, канд. ист. наук  
В.В. Кондратьев, аспирант  
БрГУ, Братск

*Статья посвящена изучению организаторской деятельности местных Советов народных депутатов и их роли в развитии сельского хозяйства Иркутской области в период трансформации советской системы. Работа основана на документальных материалах, освещает деятельность органов местной власти на всех уровнях – от областного до сельских Советов.*

**Ключевые слова:** Советы народных депутатов, местное управление, сельское хозяйство, сельские Советы, постоянные комиссии, агропромышленный комплекс, плановая экономика, потребительская кооперация, аграрная реформа.

\* - автор, с которым следует вести переписку.

Законодательство о Советах первых лет перестройки принималось в соответствии с решениями пленумов ЦК и съездов КПСС. Постановление апрельского (1985 г.) пленума ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении работы Советов народных депутатов» определило основные направления совершенствования местных органов власти. Главная задача Советов заключалась в том, чтобы как можно скорее перестроить работу и приспособиться к предоставленным полномочиям.

В целом на первом этапе перестройки считалось, что Советы должны нацеливаться не только на сохранение преемственности в своем развитии, но и на поиск новых путей и способов решения усложняющихся задач социального управления обществом, совершенствование содержания и стиля деятельности. Именно недостатки этой работы привели к тому, что возник разрыв между правовым и фактическим статусом Советов. Ни о каком кризисе советской системы речи на тот момент не шло.

В рамках кампании по повышению роли местных Советов особое внимание придавалось укреплению местных бюджетов. Как правило, бюджет Совета был составлен «сверху», а депутаты лишь механически голосовали за уже сформированный проект бюджета. Существовавшая заданность лишала местные Советы хозяйственного маневра. В новых условиях хозяйствования усилилось значение собственных фондов предприятий, отчисления из которых могли стать одним из существенных источников средств, направляемых на общие нужды территории. Другое дело, что в расходовании бюджетных средств на селе часты были различные нарушения: несоставление смет, завышение окладов и ставок, «подарки» за счет бюджетных средств [1].

Другим примером безалаберности в работе Советов стали несвоевременные представления совхозами и колхозами документов в Госбанк на получение из бюджета 50% надбавки за реализацию сельхозпродукции. Так, в 1985 г. совхозы Братского, Заларинского и Усольского районов

получили положенные им средства лишь после ходатайства перед Минфином [2].

Однако отдельные руководители предприятий и организаций не спешили считаться с решениями Советов и их исполкомов. В Братском районе такие факты имелись в Шумиловском, Харанжинском и ряде других Советов [3]. Исполкомам районных Советов не удавалось объединить усилия всех звеньев АПК, сельских Советов, колхозов, совхозов, управления сельского хозяйства.

За предшествующие годы власти области ослабили внимание к развитию земледелия. Так, Братский район в 1985 г., хотя и выполнил план по реализации сельхозпродукции, в целом 11-ю пятилетку провалил [4]. В рассматриваемый период местные Советы стали уделять большее внимание внедрению передовых достижений науки в сельском хозяйстве. На областном уровне начали разрабатываться научно обоснованные системы земледелия и животноводства, учитывающие конкретные условия каждого района. Тем не менее, материальная база в целом по области отставала от современных требований. С трудом приживалась почвозащитная система. На протяжении всего рассматриваемого периода меры по повышению почвенного плодородия проводились недостаточно эффективно. На конец 1989 г. 35 % используемой земли характеризовалось низким содержанием гумуса [5]. Серьезные упущения обнаруживались и в животноводстве, низкий уровень продуктивности которого был связан с недостаточностью кормовой базы (в отдельных районах – 30-35% от потребности). При этом производственные фонды колхозов и совхозов возросли в 4,4 раза, а энергетические мощности – в 2,8 [6]. За 6 месяцев 1986 г. в ходе электрификации совхозов и колхозов было освоено электрических мощностей на 13,5 тыс. кВт при плане в 70 тыс. кВт [7].

Во исполнение постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 ноября 1985 г. №1114 «О дальнейшем совершенствовании управления агропромышленным комплексом РСФСР», ис-

полком области образовал областной Агропромышленный комплекс (АПК) на базе управления сельского хозяйства облисполкома. Низовым звеном в системе управления АПК страны становились районные агропромышленные объединения (РАПО). На них возлагалась задача обеспечить безусловное выполнение планов поставки сельхозпродукции государству в установленном ассортименте, создать для этого оптимальные условия эффективной деятельности совхозов и других предприятий и учреждений. РАПО были призваны развивать хозяйственную инициативу трудовых коллективов на основе использования экономических рычагов в управлении, значительного повышения материальной заинтересованности всех работающих в конечных результатах труда, широкого внедрения коллективного подряда и хозрасчета во всех звеньях производства, улучшения финансирования и кредитования [8]. РАПО создавались на сессиях местных Советов, которые имели широкие права по координации и контролю работы всех расположенных на их территории низовых Советов, предприятий и организаций.

Основное внимание уделялось новым органам управления – агропромышленным объединениям. Практика передовых хозяйств (Тулунского, Аларского и некоторых других районов) показала, что они в любых погодных условиях добивались урожаев в 1,5-2 раза выше, чем в среднем по области. На сессии областного Совета была тщательно проанализирована работа лучших хозяйств, и на их основе выработаны конкретные меры, которые помогали в кратчайшие сроки повысить производительность и качество труда во всех хозяйствах, обеспечить выполнение заданий по производству и продаже государству продукции земледелия и животноводства. Решение Совета находилось под контролем исполкома, постоянных комиссий на местах.

Большое внимание облисполком уделял потребительской кооперации. В тесном контакте с облпотребсоюзом задачи заготовок на селе решались более ком-

плексно. Нас в данном случае интересует тот факт, что кооператоры стали развивать собственное подсобное хозяйство (прежде всего по производству мяса). Местные исполкомы районных Советов выделяли кооператорам необходимое количество земли (2990 га пашни, 6810 га сенокосных угодий, 3870 га пастбищ). Однако производственная база потребкооперации была небольшая и не обеспечивала потребностей населения. Не удалось расширить сеть приема-заготовительных пунктов потребкооперации до средних показателей РСФСР [9].

Исполкомы районных и сельских Советов усилили внимание к развитию личных подсобных хозяйств, повышению их производительных возможностей как для удовлетворения собственных потребностей в продовольствии, так и для продажи излишков. Широкое распространение получили садово-огородные кооперативы. 14 июля 1988 г. облисполком дал задание областному АПК выделить земли для организации и развития подсобных хозяйств промышленных предприятий.

С 1987 г. финансирование предприятий АПК, ранее осуществлявшееся из республиканского бюджета, было передано бюджету области. В связи с этим увеличились ассигнования на сельское хозяйство до 128 млн. рублей (в 1986 г. – 28 млн.).

Положительные результаты дала практика работы в новых условиях планирования и снабжения населения продуктами, когда все ресурсы после выполнения поставок оставались в распоряжении местных Советов [10].

Для конца 80-х гг. характерны дискуссии на разных уровнях (облисполком, райисполкомы, постоянные комиссии) по таким вопросам, как пропорциональное развитие промышленного строительства и производства сельхозпродукции (например, звучали голоса против передачи пашни промпредприятиям); о соотношении производственного строительства и развития жилья, строительства дорог; о распределении решения вопросов социальности между райисполкомами и

производственниками. Характерно, что многие депутаты, входившие в состав постоянных комиссий по сельскому хозяйству, выступали за передачу вопросов соцкультбыта от производственников исключительно в ведение райисполкомов и их комиссий, в то же время признавая, что комиссии не в полной мере выполняют комплексные планы экономического и социально-культурного развития села, и в первую очередь – вопросы жилищного и культурно-бытового строительства. Однако такие дискуссии мало влияли на положение на местах, где председателям сельских Советов приходилось идти с поклоном к руководителю стройки, предприятия, леспромхоза и т. д. с просьбами о помощи в стройматериалах.

Недостаточный анализ рассматриваемых проблем, неиспользование в полной мере Советами, постоянными комиссиями, органами управления АПК предоставленных им прав и полномочий по выполнению комплексных планов экономического и социального развития сельских населенных пунктов показывают неэффективность организаторской деятельности Советов всех уровней. Уровень работы местных Советов во многом зависел от состава депутатов. Увеличение в рассматриваемый период числа депутатов в целом положительно сказалось на развитии форм и методов деятельности Советов, на укреплении их связей с массами, повысило их организационные возможности [11] (однако это не касалось сельских Советов). Эффективность и демократизм работы Советов предполагают не только наличие определенного числа депутатов, но и активное участие представителей народа в обсуждении и решении всех вопросов. Однако, как показывает анализ протоколов сессий, до 70 % депутатов не имели возможности выступить в прениях хотя бы раз за созыв [12]. Серьезной проблемой была недостаточная профессиональная подготовка депутатов, особенно это касается сельских Советов. В целом перестроечный процесс шел медленно и не носил характера качественного перелома.

Таким образом, период 1985-1990 гг. характеризуется неоднократной перетряской органов управления агропромышленного комплекса, попытками планирования и финансирования агропромышленного комплекса как единого целого, поисками новых форм организации сельскохозяйственного труда. В середине 1980-х годов наметилась тенденция к повышению темпов прироста продукции, однако они лишь незначительно превышали темпы прироста населения. Плановые задания по производству продукции сельского хозяйства в целом не выполнялись. Рост фондовооруженности агропромышленного комплекса сопровождался снижением фондоотдачи.

Все это обусловило необходимость аграрной реформы 1990-х годов. Следует отметить, что к началу реформ в деревне не было широкого социального слоя с большим реформаторским потенциалом. Такая группа начала складываться в конце 1980-х годов из участников подрядного и арендного движения. Наиболее предприимчивая и социально активная часть работников колхозов и совхозов на определенных условиях брала у администрации в пользование землю, сельскохозяйственную технику, другое имущество, организовывала самостоятельные производственные коллективы, работавшие на полном хозрасчете, который рассматривался и поощрялся советскими органами как основной путь ликвидации непроизводственных расходов [13]. Колхозы и совхозы постепенно превращались в объединения подрядных коллективов, часть из которых (особенно те, кто арендовал землю и имущество с правом выкупа) могла в перспективе выйти из материнского предприятия и организовать собственное. Социальное значение подряда заключалось в том, что он выявлял лидеров, способных эффективно использовать колхозно-совхозную собственность и таким образом формировал социальную базу приватизации колхозов и совхозов. Однако история подрядных отношений была слишком короткой для того, чтобы выполнить эту гигантскую работу.

Завершивший 12-ю пятилетку 1990 год оказался крайне неблагоприятным для сельского хозяйства области. Ураган, засуха и перестройка экономических отношений внесли свои коррективы в развитие АПК. С этого года в аграрном секторе наблюдается только спад. В условиях недостатка и почти полного отсутствия в ряде районов кормов собственного производства и бурного роста закупочных цен на мясо произошло резкое сокращение поголовья скота [14]. Для обмена на недостающие корма облисполком выделил 179 тыс. м<sup>3</sup> леса [15]. Валовая продукция сельского хозяйства области составила 1140,1 млн. руб. (83% к плану, 87% к 1989 г.). Урожайность зерновых снизилась с 21 до 12 ц/га [16].

АПК области в сравнении с другими отраслями хозяйства был наиболее подготовлен к введению рыночных отношений. Более 1/3 продовольственного потребления к началу 1991 г. уже обеспечивалось в рамках рынка через личные подсобные хозяйства, потребкооперацию, колхозные рынки и по прямым договорам колхозов и совхозов с промышленными предприятиями городов и районов. Местные Советы были призваны оказывать всевозможную поддержку в становлении и развитии крестьянских хозяйств, создании оптово-посреднических фирм и служб кооперативного типа, активно проводить работу по разгосударствлению совхозов и колхозов. Советами на местах создавались депутатские комиссии по регулированию земельных отношений, решались вопросы по распределению земли (за 1991 г. в ведение сельских Советов было передано 530,5 тыс. га земли [17]).

Однако все предпринимаемые меры по переходу к рыночным отношениям, стабилизации экономики не давали должного эффекта. На фоне разрастающегося в АПК области экономического кризиса местные Советы показали неэффективность своей организаторской деятельности. Практика показала неготовность Советов воспринять весь объем власти в деле управления и развития АПК. Нехватка денежных средств, недовольство населе-

ния, критика в СМИ деморализовывали работу местных Советов. Начался процесс их самоликвидации. Негативное влияние оказала и ликвидация исполкомов в конце 1991 г.

Сложившаяся в области к апрелю 1992 г. чрезвычайная ситуация в сфере производства, закупок сельскохозяйственной продукции и сырья, реализации продовольствия; отказ предприятий заключать договоры шефской помощи и банкротство 80% колхозов и совхозов (не спасли даже списание ссуд и освобождение от уплаты земельного налога) [18]; тяжелая обстановка в крестьянских и фермерских хозяйствах – все это показало несостоятельность Советов в новых политических условиях, в которых они, по сути, перестали функционировать и влиять на ситуацию в сельском хозяйстве задолго до своего официального роспуска.

#### *Литература*

1. Материалы Иркутского областного Совета народных депутатов и его исполнительного комитета // Государственный архив Иркутской области (ГАИО). Ф. Р-1933. Оп. 6. Д. 173. Л. 20.
2. Там же. Л. 21.
3. Материалы Братского районного Совета народных депутатов // Арх. отд. админ. Братска, Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 450. Л. 9.
4. Там же. Д. 503. Л. 4.
5. Материалы постоянной комиссии по сельскому хозяйству и продовольствию Иркутского областного Совета народных депутатов за 1989 г. // ГАИО. Ф. Р-1933. Оп. 6. Д. 186. Л. 7.
6. Солдатов С.А., Мамонтова Т.А. Местные органы власти и самоуправления Иркутской области (вторая половина 1970-х – начало 1990-х гг.). Братск, 2011. С. 79
7. Материалы Иркутского областного Совета народных депутатов и его исполнительного комитета // ГАИО. Ф. Р-1933. Оп. 6. Д. 173. Л. 45.
8. О работе районного агропромышленного объединения // Арх. отд. админ. Братска Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 504. Л. 4-5.

9. О государственном плане экономического и социального развития Иркутской области на 1988 г. // ГАИО. Ф. Р-1933. Оп. 6. Д. 186. Л. 35.

10. Там же. Л. 19.

11. Дыльнов Г.В. Советы народных депутатов в условиях перестройки. Саратов, 1990. С. 33.

12. Москалев А.В. Проблемы перестройки местных Советов на современном этапе. Пермь, 1989. С. 53.

13. Материалы Иркутского областного Совета народных депутатов и его испол-

нительного комитета // ГАИО. Ф. Р-1933. Оп. 6. Д. 173. Л. 24.

14. О некоторых итогах экономического и социального развития АПК в 1990 г., прогнозе развития и финансирования АПК на 1991 г. // Там же. Ф. Р-1933. Оп. 6. Д. 248. Л. 18.

15. Там же. Л. 7.

16. Там же. Л. 12.

17. О ходе земельной реформы // Там же. Ф. Р-1933. Оп. 6. Д. 250. Л. 92.

18. Там же. Л. 152.

УДК 902

### **ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ И ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ НА ПРОЦЕСС ВЫБОРОВ КАНДИДАТОВ В НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ РСФСР И МЕСТНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ (1989-1990 гг.)**

*Н.К. Юрченко, аспирант  
МБОУ «СОШ № 2», Братск*

*В статье рассматривается активность населения Красноярского края в период выборов кандидатов в народные депутаты РСФСР и местные органы власти в 1989-1990 гг. Работа посвящена раскрытию сущности голосования населения при выдвижении кандидатов в народные депутаты РСФСР и местные органы власти. В работе представлены особенности данной избирательной кампании и итоги выборов 1990 г.*

**Ключевые слова:** Красноярский край, избирательная кампания, выборы, кандидаты, избирательный округ.

Характерной особенностью периода 1989-1990 гг. стало изменение избирательной системы. Изменилась практика выборов: впредь они должны были проводиться на альтернативной основе. Предполагалось создать комитет конституционного надзора, следящий за соблюдением Конституции страны.

Первым шагом политической реформы стало учреждение высшего законодательного органа страны – Съезда народных депутатов СССР. Выборы, которые теперь можно было назвать демократическими, должны были проводиться по новому избирательному закону. По сравнению с предыдущим периодом, выборы на Съезд народных депутатов должны были

отличаться гласностью, состязательностью кандидатов. Верховный Совет СССР принял законы об изменении структуры высших органов государственной власти и избирательной системы. В соответствии с ними учреждался новый орган – Съезд народных депутатов СССР, а Верховный Совет реорганизовался в постоянно действующий парламент. Выборы отныне должны были проводиться исключительно на альтернативной основе.

«Избирательная кампания 1989-1990 гг. проходила в условиях влияния демократического движения: в Сибири под влиянием выборов 1988-1989 гг. были созданы клубы избирателей, формировались Народные фронты и другие организации,