

Конечно, нельзя сказать, что муниципальные автопредприятия не получают обновления: в 2008 г. автопарк МПАТП №1 пополнился девятью новыми автобусами марки НефАЗ [1]. Вместе с тем, добавились новые проблемы – маршрутки и частные автобусы, которые, используя свои преимущества (свободный график движения, более новый автопарк, равная цена за проезд с муниципальными автобусами), успешно конкурируют с БПАТП.

Однако у автопредприятия также есть преимущество – проездные билеты, которые пользуются особой популярностью у студентов, потому что с учетом льгот их цена практически в два раза ниже, чем для обычных пассажиров. Частные фирмы не могут предоставить подобные льготы вследствие своей неорганизованности и малочисленности автопарка. Поэтому деятельность БПАТП выгодна тем, кто регулярно пользуется автобусами.

Таким образом, Падунское автопредприятие №1 находится сейчас в весьма затруднительном положении: развитие свободного рынка пассажироперевозок далеко не лучшим образом повлияло на состояние муниципального предприятия.

Муниципальные образования, существуя в рыночных условиях, продолжают управляться кадрами, которые были воспитаны при советской системе, что, несомненно, тормозит развитие муниципалитетов, а вместе с ним и экономическое развитие страны в целом.

Сейчас находятся в состоянии банкротства или близки к этому многие пассажирские предприятия – Чунское, Красноярское, Иркутское и т. д. Государство пока не предпринимает никаких решительных мер для спасения муниципальных предприятий, что грозит последним в скором будущем полным исчезновением и появлением на их месте частных структур, быстро адаптирующихся к рыночным условиям.

Литература

1. Деятельность БПАТП в период с 1985 по 2000 гг. // Арх. Администрации г. Братска, Ф. Р-121, Оп.1. Д. 126- 131.
2. Хозяйственные отчеты Чунского МУП АТП за 1996 г. // Арх. Администрации Чунского р-на, Ф. М- 45, Оп.1. Д. 28
3. Лужкова М. Чунское АТП: прошлое и настоящее // Чунский вестник 2011, 15 мая.

УДК 323 908

ПЕЧАТНЫЕ СМИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ КАК ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ДЕТОНАТОР В ИСТОРИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ ГРАЖДАН В 1987-1991 гг.

*В.В. Никуленков, аспирант
СФУ, Красноярск*

В статье освещаются общественно-политические события переходного периода жизни советского общества и его политической системы. Внутрипартийный раскол приводит в Верховный Совет представителей новой интеллигенции, и в частности, популярных в народе журналистов. Однако неструктурированная реформа гласности и неограниченная свобода слова приводят к тому, что под сомнение поставлены не только события советской истории, но и основополагающие позиции государственности и идеологии СССР – России. При безответственном вмешательстве новой журналистской интеллигенции в вопросы идеологии, экономики, политики, истории, национальных и внешнеполитических отношений имидж государства и партии резко падает, происходит идеологический распад, который создает условия для распада территориального.

Ключевые слова: журналисты, идеология, представительная власть, региональная печать, народные депутаты, гласность, внутрипартийный раскол.

С январского (1987 г.) пленума ЦК КПСС в СССР фактически начался период «гонений на номенклатурных работников» (кампания по «избиению партноменклатуры»), которые оказались своего рода изгоями в своей стране.

Начался процесс смены правящей элиты в СССР, а вместе с этим и монополизация власти КПСС. Особенно этот процесс усилился после появления доклада М.С. Горбачева «Октябрь и перестройка: революция продолжается» [1], посвященного 70-летию Октября. Доклад приоткрыл клапан для обсуждения «белых пятен» советской истории. Вовлеченные в общественный оборот негативные явления и хроники прошлого стали своего рода «шоковой терапией» для советских людей. С 1985 г. советские печатные СМИ полностью поддерживали политику ускорения, антиалкогольную кампанию, другие реформаторские идеи правительства. С 1987 г. позиция печатных СМИ стала аккуратно меняться. Ю.А. Поляков в 1992 г. так охарактеризовал отношение к КПСС после январского (1987 г.) пленума ЦК КПСС: «С конца 1987 г., сначала осторожно, а с 1988 г. лавинообразно прокатилась критика Сталина, которая с 1989 г. переросла в резкое нарастание антикоммунизма, анти-Ленина, антиленинизма, поднялась волна идеализации дореволюционной России» [2].

«Гласность сразу охватила все слои населения и все сферы жизни. От обсуждения отдельных прорех многие публицисты взялись за Сталина, за госбезопасность, за секс и проституцию. Вал обрушившейся на страну критики привел к тому, что в 1991 году СССР не стало. Короток век государства, которое вскрывает все свои пороки разом» [3].

Историю идеологического влияния печатных СМИ на население Красноярского края можно периодизировать на основе общей социально-политической периодизации 1987-2002 гг. Поскольку деятельность печатных СМИ была гибко встроена в систему социально-политических пере-

мен, то периодизация выглядит следующим образом.

В рамках первого этапа – 1985-1991 гг. (мы рассматриваем с 1987 г.), – который характеризуется как период бессистемных попыток реформировать «государственно-бюрократический социализм» частью партийно-государственного руководства во главе с М.С. Горбачевым [4], печатные СМИ соответствовали принципу партийности и были полностью зависимы от руководства страны (1985-1987 г.). Поэтому печать поддержала попытки реставрации и улучшения «административного социализма», которые носили название «ускорение». Печать в Красноярском крае была официальным проводником партийного курса.

В начале 1987 г. – середине 1988 г. произошла попытка построить самоуправленческий социализм (январский пленум ЦК КПСС), которая получила название «перестройка» и вызвала появление «гласности» с целью легкой критики для повышения эффективности работы партийных органов. В печатных СМИ появлялись критические заметки в русле генеральной линии партии. Перестройка стала центральной идеей для печати, а гласность приоткрыла запретные исторические темы: коллективизация, белое движение, чистки 30-х годов. Однако авторитет КПСС и ее деятельность еще только начинали ставить под сомнение.

13 марта 1988 г. в газете «Советская Россия» публикуется письмо преподавателя из Ленинграда Н.А. Андреевой «Не могу поступаться принципами». В письме осуждались появившиеся в прессе после объявления перестройки материалы, критикующие социализм, и в частности политику И.В. Сталина. В письме говорилось: «Вместе со всеми советскими людьми я разделяю гнев и негодование по поводу массовых репрессий, имевших место в 30-40-х годах по вине тогдашнего партийно-государственного руководства. Но здравый смысл решительно протес-

тует против одноцветной окраски противоречивых событий, начавшей ныне преобладать в некоторых органах печати». Письмо давало позитивную оценку личности Сталина [5]. А.Н. Яковлев назвал его «манифестом антиперестроечных сил». Таким образом, можно говорить о зарождении и развитии в марте 1988 г. «антиперестроечных», «антикоммунистических сил». Автор письма, химик и с 1988 г. публицист Н.А. Андреева вошла в представительную власть СССР и с 1989 г. возглавила Всесоюзное общество «Единство – за ленинизм и коммунистические идеалы», с 1991 – Большевицкую платформу в КПСС, а с 8 ноября 1991 г. – Всесоюзную коммунистическую партию большевиков (ВКПБ).

Во второй половине 1988 г. – 1991 г. в ходе переноса центра тяжести на реформу политической системы и попытки формирования однопартийной демократии сложилось противоречие, на основе которого редакции печатных СМИ заняли противоборствующую КПСС позицию. В силу того, что в партии выделилось несколько политических групп, и в 1988 г. появилась первая оппозиция – «Демократический союз», печать, пользуясь одобрением политики гласности, от легкой критики перешла в активное наступление на прошлое и настоящее КПСС и СССР. С 1989 г. по август 1991 г. было два периода двоевластия, когда высшими законодательными органами были Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, а с установления суверенитета РСФСР 12 июня 1990 г. активизировались процессы разрушения союзной государственности: центр – союзные республики. Печатные СМИ занимают радикальную демократическую позицию.

В кризисный, переходный исторический период, когда возникла угроза существованию, традициям и привычному укладу общества, печать СССР встала на сторону радикализма в «стремлении довести политическое мнение до конечных логических и практических выводов, не мирясь ни на каких компромиссах» [6].

Время с августа 1991 г. по октябрь 1993 г. можно охарактеризовать как период переворотов и «радикальных реформ», революционной ломки системы государственно-бюрократического социализма и замены ее системой государственно-бюрократического капитализма. Печатные СМИ в данный период попадают под экономическую зависимость политических и бизнес-групп, становятся инструментом политической борьбы, «черных» PR-технологий. Свобода слова в условиях рыночных отношений и приватизации не могла финансово содержать редакции газет, а государственная дотационная политика не способствовала развитию конкурентоспособности СМИ.

Для разрушения КПСС идеологами гласности были использованы разные методы воздействия на массы, включая разрыв исторической преемственности, фальсификацию истории СССР, акцентирование внимания на негативных событиях в ней, разрыв связи поколений и пр. В этом процессе разрушительная роль печатных СМИ была высокой. М.Д. Северьянов в учебном пособии «К познанию социальной истории России» пишет, что идеологическое влияние средств манипуляции общественным сознанием эффективнее, чем войны и другие средства насилия [7].

По мнению секретаря ЦК КПСС по идеологии (1985-1988 гг.) Е.К. Лигачева, «СМИ не совсем правильно оценили те права и возможности, которые были им предоставлены правительством, вследствие чего полностью вышли из-под контроля» [8]. На XXVII съезде КПСС (1986 г.) оценка Е.К. Лигачева нашла поддержку среди делегатов съезда. Так, например, Н.С. Ермакова в своем выступлении подчеркнула: «В борьбе с укоренившимся злом огромную роль призваны играть печать, радио, телевидение. Это – могучее оружие партии, но надо уметь им пользоваться. Мы горячо поддерживаем критические замечания в адрес прессы, высказанные Е.К. Лигачевым. Нельзя терять чувство меры!» [9].

До весны 1987 г. пресса Красноярского края представляла собой четко контролируемый инструмент агитационной политики краевого комитета КПСС. Деятельность печатных СМИ Красноярского края регулировалась организациями краевого комитета, идеологическим отделом крайкома КПСС, подотделом печати. Высокая степень идеологии определяла характер печатных публикаций, стилистику, деятельность членов редакций. Руководителем Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли в начале 1986 г. стал М.Ф. Ненашев, с 1978 по 1986 г. работавший главным редактором газеты «Советская Россия» [10]. Газета стала одной из самых популярных в стране и явилась провозвестником грядущей перестройки, демократизации страны, гласности в обществе. Пример еще одного крупного журналиста, который занял крупный государственный пост.

Таким образом, кадровая перестановка, осуществляемая в рамках политики, проводимой М.С. Горбачевым в различных ведомствах, определяла на ключевых постах людей, близких по политическим взглядам новому генеральному секретарю и имевших опыт журналистской работы.

В состав краевого комитета КПСС входил идеологический отдел. Печатные СМИ находились в ведении подотдела печати, изучения и формирования общественного мнения. Подотдел строил свою работу в тесном взаимодействии с партийными комитетами городов и районов края, партийными организациями краевых газет «Красноярский рабочий» и «Красноярский комсомолец», комитета по телевидению и радиовещанию крайисполкома, книжного издательства, управления издательств, полиграфии и книжной торговли крайисполкома, крайсоюзпечати, а также с правлением краевой организации Союза журналистов СССР. В конце 80-х гг. главной задачей подотдела стало сосредоточение усилий всех партийных комитетов, редакционных коллективов на развитии демократизации и гласности выступ-

лений печати по актуальным проблемам реформы политической системы, радикальной экономической реформы.

Стоит отметить значение крупных партийных мероприятий в роли формирования новой идеологической политики в СМИ. Это XIX Всесоюзная партийная конференция, пленум ЦК КПСС, XXV красноярская краевая партийная конференция (1988 г.).

В сентябре 1988 г. М.С. Горбачев посетил Красноярский край и в общении с партийным руководством региона выдвинул ряд задач. Этот визит вызвал широкий резонанс в местных СМИ. Газета «Красноярский комсомолец» выпустила спецномер под общим названием «Что бы я сказал Горбачеву» со статьей О.С. Шенина на первой полосе. На встрече в Шушенском М.С. Горбачев обратился к корреспондентам с тезисами о том, что новая пресса будет более глубокой, компетентной и ответственной. А основой работы возьмет принципы ленинской прессы [11]. Подотдел печати реализовал освещение всех выдвинутых руководителем задач в широкой аудитории СМИ, критические замечания, высказываемые на разного уровня партконференциях. Печать становилась информационным полем подготовки к выборам в Верховный Совет СССР и местные Советы народных депутатов.

Роль представительной власти редакции печатных СМИ выполняли задолго до того, как журналисты стали народными депутатами и вошли в парламент.

Стоит отметить, что системе обратной связи уделяли чрезвычайно высокое внимание, она отлаживалась пресс-центрами красноярского краевого комитета КПСС. В 1986 г. на каждую тысячу жителей Красноярского края поступало по подписке 1542 издания. Большой вклад в периодическую печать вносили сами читатели, которые ежегодно отправляли более 150 тыс. писем с акцентированием внимания на различных проблемах производства, быта, отдыха. Статистику по обратной связи за 1986 г. можно увидеть в таблице 1.

Таблица 1

Количество общественных корреспондентов и поступивших писем в редакции краевой прессы в 1986 г.*

Наименование редакции	Количество общественных корреспондентов	Получено писем в 1986 г.
Областные, окружные, городские и районные газеты	5 225	10 1495
Многотиражные	614	1 227
«Красноярский рабочий»	500	17 000
«Красноярский комсомолец»	65	4 868
«Комитет по телевидению и радио»	362	29 518

* ГАКК. Ф.Р. П-26. Оп. 16. Д. 636. Л. 52.

У печатных СМИ общественных корреспондентов было всего 6404, а писем редакции газет получили 124 590. Если учесть среднюю численность населения Красноярского края – 3 155 929 [12], то видно, что обратную связь с печатными СМИ поддерживало 4 % населения региона. Учитывая, что эти 4 % жили в семьях (со средним количеством членов семей 3 человека), постоянными читателями и участниками информационного обмена с редакциями фактически являлись 373 770 человек.

В 1987 г. Дни районной печати прошли в 12 районах края в форме деловых встреч, что получило широкую поддержку общественности. Канский, Емельяновский, Бирлюковский, Большемуртинский, Березовский, Усть-Абаканский, Большеулуйский районы принимали выездные редакции на своей территории. Журналисты назаровской объединенной газеты открыли в газете страницу рабочих сельских корреспондентов под названием «Дебют»; в Идринском, Казачинском, Рыбинском районах в период жатвы газеты освещали результаты соревнований комбайнеров; канская газета «Заря коммунизма» организовала во всех населенных пунктах района селькоровские посты; журналисты

Назарово и Шарыпово проводили совместные летучки, организовали посредством газет общественный контроль за поставками продукции смежных предприятий на объекты КАТЭКа. В районных газетах появились новые рубрики, выросло количество публикаций под грифом «По следам выступлений», «Возвращаясь к напечатанному», «Спрашивали – отвечаем», «На вопрос отвечает руководитель» [13].

Особо ценной в осознании общей ситуации в прессе России в начале и середине 90-х гг. является книга В.В. Мукусева «Разберемся...». В ней автор представляет взгляд на происходящие события от лица журналистского сообщества. В 600-страничном труде собраны фрагменты интервью, выступлений, статей, сценариев и журналистских расследований [14]. В данной работе автор анализирует роль СМИ в парламентских и президентских выборах в СССР, России и США, особенности воздействия на общество демократических СМИ. Автор книги был народным депутатом и членом Совета национальностей Верховного Совета РФ (1990-1993 гг.), организатором предвыборной кампании генерала А.И. Лебеда в 1996 г.

О переменах журналистских нравов и методах работы в конце 80-х гг. можно судить по сборнику научных трудов, вышедшему в свет в 1991 г., «Журналистика конца 80-х: смена приоритетов» [15]. В этом же году проводилась конференция «Советская журналистика в 1990 году: проблемы реорганизации печати, телевидения, радио в условиях экономической и политической реформ» в МГУ, по итогам которой были изданы сборники научных трудов [16]. В последующие годы данная конференция уже носила название «Журналистика в 1991 (1992, 1993, 1994, 1995 и т. д.) году. Сборник научных трудов на тему «Журналистика. История и современность» издали в РУДН в 1993 г. [17]

В рассматриваемый период вырос общий тираж периодики, что отразило резкий рост доверия к СМИ. Не случайно среди народных депутатов РСФСР, избранных в 1989 г., журналисты составляли

отдельный многочисленный блок. Как сказала в своем интервью И. Залевская, профессор, первый вице-президент Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка, доктор политических наук, «не удивительно, что в романтический российский парламент 1990-1993 годов народ избрал так много журналистов: талантливых, ярких, принципиальных. Вспомните: пятеро газетчиков из «Аргументов и фактов», лучшие журналистские силы из регионов страны, трое ведущих программы «Взгляд» [18].

Среди журналистов, избранных в Верховный Совет, были Ф.М. Бурлацкий (обозреватель «Литературной газеты»), А.С. Ежелев (заведующий ленинградским корреспондентским пунктом газеты «Известия»), И.Д. Лаптев (главный редактор газеты «Известия»), М.И. Лауристин (заведующий кафедрой журналистики Тартуского государственного университета), А.Г. Мухтаров (редактор газеты «Кишлок хакикати» – «Сельская правда», председатель СЖ УзССР), Б.Н. Никольский (главный редактор журнала «Нева», Ленинград), М. Шаханов (главный редактор журнала «Жалын», секретарь правления Союза писателей Казахстана); в Совет национальностей: Ч. Айтматов (главный редактор журнала «Иностранная литература»), Л.И. Батынская (собственный корреспондент газеты «Известия» по Красноярскому краю и Тувинской АССР), С.У. Каллас (зам. редактора республиканской газеты «Рахее хаяль», г. Таллин), В.В. Косыгин (корреспондент областного комитета по телевидению и радиовещанию в Корякском АО), У.Ш. Орозова (председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию), В.И. Прокушев (корреспондент газеты «Правда» по Башкирской АССР).

В 1990 г. членами Верховного Совета РСФСР от Красноярского края стали А.В. Бречалов, редактор окружной газеты «Советский Таймыр» (г. Дудинка) и Н.Д. Огородников – заместитель редактора газеты «Советская Хакасия» от Абаканского национально-территориального округа № 157 Хакасской АО. Всего журналистов,

ставших народными депутатами от РСФСР, было 50 человек [20].

Таким образом, журналистское сообщество СССР, РСФСР и Красноярского края работало в период безграничных возможностей для сотрудников сми. На волне политики перестройки они стали движущей идеологической силой интеллигенции, а на волне популярности среди народа вошли в представительную власть государства и получили реальную возможность реформирования общества. Однако, эффект популярности во многом разрушал объективный взгляд на общую социально-политическую обстановку в стране, что выливалось в радикальные политические взгляды и популизм. Советского государства не стало во многом под воздействием информационного прессы печатных сми и деятельности журналистов в органах представительной власти. А после того, как исчезло понятие советская, «народная газета», сми вообще перестали играть роль представительной власти, а взяли на себя функцию «четвертой власти». В разы снизился процент обратной связи с читателем, площадки для решения проблем простого человека больше не было. Однако количество журналистов в органах законодательной власти не снижается и сегодня, что компрометирует как профессию журналист, так и национальный парламент, который подразумевает работу профессиональных политиков, а не представителей медиа- и шоу-бизнеса.

Литература

1. Горбачев М.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается // Коммунист. 1987. № 17. С. 10–15.
2. Поляков Ю.А. Историческая наука: пять непростых лет // Кентавр. № 9-10. 1992. С. 84.
3. Суд времени [Видеозапись]: док. фильм / реж. Н. Сванидзе. М., 2010. 38 мин. Фильм показан по телевидению 7 дек. 2010 г.
4. Смолин О. Н. Радикальная трансформация общества в СССР и России:

проблема периодизации // Вопросы истории. 2005. № 12. С. 39.

5. Андреева Н. А. Не могу поступаться принципами // Совет. Россия. 1988. 13 марта.

6. Северьянов М.Д. К познанию социальной истории России. Красноярск: КрасГАСА, 1998. С. 5.

7. Лигачев Е. К. Кто предал СССР? М.: Эксмо, 2009. С. 288.

8. КПСС. Съезд (27; 1986; Москва). К77 XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза, 25 февр. – 6 марта 1986 г.: стеногр. отчет: в 3 т. М.: Политиздат, 1986. Т. 2. 320 с.

9. Михайлов Н. Сладкая каторга: размышления Михаила Ненашева о профессии главного редактора накануне своего 75-летия // Вечерняя Москва. 2004. 9 нояб.

10. Пять дней в сентябре. Командировка М.С. Горбачева в Красноярский край / авт.-сост. Н.П. Кривомазов. Красноярск, 1988. 208 с.

11. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] Численность постоянного населения по возрасту, человек, Красноярский край, все население, на 1 янв. 1990 г. // Центральная база стат.

данных: сайт.URL <http://www.gks.ru/dbsciprts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2409019> (дата обращения: 12.03.2012).

12. Печать, телевидение и радиовещание Красноярского края в 1987 г.

13. Мукусев В. Разберемся... Фрагменты интервью, выступлений, статьи, сценарии и расследования разных лет. М. : Флинта Наука, 2007. 592 с.

14. Журналистика конца 80-х: смена приоритетов: сб. науч. тр. / отв. ред. В.Г. Сесюнин. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1991. 357 с.

15. Советская журналистика в 1990 году: Проблемы реорганизации печати, телевидения, радио в условиях экономической и политической реформ : тез. докл. конф. в 2 ч. М. : Изд-во МГУ, 1991. 289 с.

16. Журналистика. История и современность: сб. науч. ст. / под ред. В.В. Сбруева. М.: Изд-во РУДН, 1993. 380 с.

17. Справочная информация. Сб. инф. // Журналист. 1989. № 7. С. 9.

18. Вайонен Н. Журналисты – народные депутаты Верховных Советов республик // Там же. 1990. № 1. С. 9.

УДК 908.93/99

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ НА ВЫБОРАХ
ГУБЕРНАТОРА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ А.Г. ХЛОПОНИНА В 2002 г.
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ РОСТА АКТИВНОСТИ БОРЬБЫ ЗА ЭЛЕКТОРАТ
(по материалам сми Красноярского края)**

**В.В. Никуленков *, аспирант
М.Д. Северьянов, д. ист. наук
СФУ, Красноярск**

В статье освещаются особенности избирательной кампании 2002 года. После трагической гибели губернатора А.И. Лебеда среди местной элиты развернулась борьба за кресло губернатора края. Были успешно реализованы манипулятивные технологии, отработанные в 1998 году. Кандидаты активно применяли «черные» технологии, не исключалось и участие криминальных структур в избирательной кампании. По мнению либеральной части общества, выборы 1998 – 2002 гг. – доказательство демократических достижений, другие осуждают методики предвыборной борьбы и сомневаются в легитимности результатов.

Ключевые слова: политтехнологии, выборы губернатора, печатные сми, электронные сми, легитимность выборов, борьба элит

* - автор, с которым следует вести переписку.