

УДК 316.334.2

ТРУДНОСТИ В ПОНИМАНИИ ИННОВАЦИЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

*Н.П. Морозова канд. филос. наук
БрГУ, Братск*

Известно, что образование имеет два ориентира: на личность и на общество. Воздействуя на личность, образование способствует ее духовному становлению, воздействуя на общество – способствует его устойчивому развитию и способностям к инновационным преобразованиям. Соответственно, инновации выступают предпосылками интегративного процесса модернизации общества и условием формирования целостного человека.

Ключевые слова: инновация, новация, традиция, институционализация, образование, общество, личность.

Современное российское образование находится в состоянии реформирования, и одним из необходимых условий успешности реформ является осуществление инновационных процессов во всей образовательной системе. В научной литературе инновации рассматриваются как предпосылки интегративного процесса модернизации и глобализации.

Обращаясь к генезису понятия «инновации», можно проследить, как менялось понимание его содержания в зависимости от социального контекста. Впервые слово «инновация» было использовано французами в XII веке. Как следует из объяснения, приведенного в английской исторической литературе в XVI веке, это нечто новое, опережающее свое время. В середине XVII века понятие «инновация» появляется в латинском языке, означая вхождение нового в некоторую сферу, вживание в нее и порождение изменений в этой сфере. Здесь инновация понимается, с одной стороны, как процесс вновления, реализаций, внедрения, а с другой – как деятельность по «вращиванию» новаций в определенную социальную практику. Соответственно, можно сделать вывод, что под инновацией понимается не предмет, а, в одном случае – новшество, нововведение, в другом – введение новшества в практику.

Широко в научном обиходе термин «инновация» стал использоваться в 30-е годы XX века в качестве социологического

понятия внутрикультурной антропологии и был связан с идеей диффузии культурных феноменов. Этот подход дифференцировал пространственное и временное распространение нововведений, рассматривал изменения в культуре как некий процесс, происходивший во времени, обладающий разными скоростями. Именно такой подход широко распространен и в настоящее время. Он позволяет рассматривать инновации как основание изменений в культуре и выход за ее собственные пределы. Здесь инновация противопоставляется традиционным формам действия, мышления и поведения.

В 70-е годы XX века возникают новые подходы к пониманию и определению инноваций, прежде всего в социологии образования и педагогике, связанные с использованием по преимуществу концептуальных и методологических средств культурной антропологии. В 80-е годы проводятся широкие исследования различных форм инноваций в системе образования, осуществляется обобщение тех инноваций, которые предложены педагогами и администраторами образовательных учреждений разных ступеней в разных странах, налаживается международное сотрудничество в разработке круга инновационных проблем. В 90-е годы в понятии «инновации» выделяются новые смыслы. Оно понимается уже не просто как любое новшество, а как ве-

денное новшество, недавно внедренное новшество.

Таким образом, понятие «инновация» сегодня обозначает как процесс внедрения новшества, так и некий результат. Существование двух значений понятия «инновация» показывает развитие существенных отличительных признаков феномена инновации, важнейшим из которых является значительность новшества и факт его использования.

Так, Ю.А. Карпова определяет инновацию как новшество, прогрессивный результат творческой деятельности, который находит широкое применение и приводит к значительным изменениям в жизнедеятельности человека, общества, природы.

В сфере образования широко используется понимание инновации как любой новой идеи, нового метода или нового проекта, который намеренно вводится в систему традиционного образования. Так сформировалось представление о противопоставлении инновации традиции. Опираясь на это противопоставление в анализе процессов изменений культуры, содержания образования, системы образования и т. д., предшествующие общества рассматриваются как неподвижные, статичные, застойные, а современное, напротив, лишается устойчивости. Его инновационность абсолютизируется, завышается, переоценивается. Но не стоит забывать, что любая инновация осуществляется на базе определенных традиций и социально признанной может стать только в том случае, если формируется на основе определенных инвариантных характеристик. Другими словами, при таком подходе упускаются процессы, присущие предшествующим обществам.

Новый подход к инновационным процессам связан с противопоставлением инновации и институционализации, суть которого заключается в том, что инновацией считается такое поведение индивидуального или коллективного субъекта, когда он достигает социально признанной цели средствами, которые еще не были институционализированы в прошлом. Здесь

инновация оказывается связанной не с диффузией культурных нововведений, а с процессами институционализации новых форм поведения.

В обоих подходах общим является ориентация на прошлое (прошлое – настоящее), и нет взгляда на будущее с тем, чтобы можно было осмыслить то, как инновационные процессы становятся социально признанными, становятся социальными и культурными институциями, обретая новые возможности. По мнению В.И. Слободчикова, концептуально схема должна выглядеть так: «традиции – инновации – институции». Тогда она позволит понять инновационные процессы как в контексте тех традиций, которые уже существуют в культуре и обществе, так и в качестве базы для осуществления нововведений в системе образования.

Но трудности на пути осуществления инноваций в системе образования связаны не только с неоднозначностью и неадекватностью представлений об инновационной деятельности, но и устаревшим представлением об образовании. На сегодняшний день недостаточно глубоких исследований в области научной организации образования; прослеживается непонимание цели образования – ее путают с идеалами, которые не могут выступать в качестве цели до тех пор, пока они не соразмерны имеющимся средствам и социальным условиям реализации; нет опоры идей гуманизации образования на серьезные научно-философские и исторические исследования. Все это ведет к псевдоинновациям, преобладанию устаревших классических теорий систем, далеких от современных теорий сложных самоорганизующихся систем. Общество, как сложная самоорганизующаяся система с прямыми и обратными связями, нуждается в обеспечении устойчивости и оптимальном развитии. «Стремление к оптимальному развитию социальной системы предполагает поиск путей преодоления расхождения между объективно обусловленным природой социальной системы состоянием и ее реальным состоянием» [3]. А так как подобное расхождение есть

всегда, то и потребность в оптимизации есть момент постоянный.

К проблемам, влияющим на ход осуществления инноваций, можно отнести и то, что устарели трактовки соотношения теории и практики, отечественная методология исследования отстала от современных дискуссий в западной философии науки и образования, даже от Т. Куна. Не придается должного значения философии образования как особой исследовательской области в сфере образовательного знания. Существует еще целый ряд проблем, свидетельствующих, что образование необходимо рассматривать как определенное целое, находящееся в многообразных соотношениях с другими научными и социальными сферами, и именно так можно будет раскрыть объективное состояние образования, нормы его функционирования, целеполагания, организации управления.

Подход к образованию как к сложной многофакторной системе культурного мира позволит выявить и обосновать систему норм современного образования и, соответственно, определить и оценить те или иные инновации в образовании, выработать критерии их оценки. Научное исследование и оценка инноваций являются необходимой основой компетентного управления инновационными процессами и модернизацией образования.

Нельзя не согласиться с точкой зрения многих ученых, что в общественном сознании до сих пор доминирует устаревшее представление об образовании как обслуживающей отрасли народного хозяйства, причем, весьма затратной. Но образование в современном мире – это самый значимый социальный институт, осуществляющий трансляцию и воплощение базовых ценностей и целей развития общества. Именно образование позволяет осуществлять адаптацию к новым жизненным формам, поддерживать процесс воспроизводства социального опыта, закрепить в общественном сознании и практике новые политические реалии, научные картины мира и новые ориентиры развития.

Можно отметить, что в научной литературе постепенно образование начинает пониматься как особая философско-антропологическая категория, фиксирующая фундаментальные основы бытия человека. Инновационное образование должно решить проблему производства и воспроизводства человечности и человеческого. Соответственно, проявляется принципиально новое измерение образования – гуманитарно-антропологическое, то есть, оно должно стать универсальной формой становления и развития базовых, родовых способностей человека, позволяющих ему быть не материалом и ресурсом социального производства, а субъектом культуры и исторического действия. К сожалению, до сих пор еще сильно представление о содержании образования и компетентности педагога, сводящее его до уровня знаний, умений, навыков, социально значимых компетенций, социально полезных качеств индивида, то есть, до всего того, что легко утилизируется социальным производством. Тогда как всякое образование имеет два ориентира: на духовное становление и развитие базовых способностей личности и на устойчивое развитие способности к инновационным преобразованиям общества. Соответственно, инновационное образование – это такое образование, которое способно к саморазвитию и которое создает условия для полноценного развития всех своих участников, то есть, развивающееся и развивающее, направленное не на усовершенствование его для целей социально-производственного потребления, а на образование целостного человека.

Но на пути реализации инновационных преобразований существует множество проблем и противоречий, требующих как теоретического осмысления, так и практических действий. К ним можно отнести следующее:

- неясность критериев инновационности гуманитарного образования;
- преобладание естественнонаучного компонента в инновационной деятельности;

– отсутствие определенной и общепринятой концепции инновационной деятельности в образовании;

– отсутствие устоявшегося тезауруса инновационной деятельности;

– иллюзия общепонятности, что есть «инновация», «инновационность»;

– суждения о прошедшем периоде модности интереса к инновациям;

– подход к инновациям как идеям особо избранных «носителей идеологии модернизации» (управленческая и профессиональная элита) и необходимости организации этих идей-инноваций в политических документах;

– спекуляция и манипуляция научными планами и практическими проектами;

– отсутствие конвенционально согласованных представлений о сути инновационной деятельности в образовании;

– неясность педагогических инноваций, которые обнаруживают себя лишь в самой образовательной практике и тех последствиях, которые они порождают при своей реализации;

– отсутствие финансирования из госбюджета инновационной деятельности в образовании из-за ее прикладного характера. Финансируются только фундаментальные научные исследования;

– в нормативных документах речь идет прежде всего об инновациях, ориентированных на материальное производство (технократический подход), а не о производстве самого человека, о гуманитарном производстве;

– отождествление инновации с новшеством, а инновационной деятельности с производством, созданием новшеств;

– «понятийная катастрофа» в современной педагогике, когда одни понятия потеряли свой категориальный статус, а другие – четкие очертания;

– разрыв между системами научно-философского знания, ориентированного на образование, и самой образовательной практикой;

– подход к целям образования не от индивидуальности обучающегося человека, а от общества и его институтов;

– отсутствие опоры на ненаучное знание (идеи общественно-педагогического движения) в системе гуманитарного знания как значительного дополнения научному знанию;

– слабо осуществляется пересмотр философских, психологических, социально-педагогических, политико-экономических основ современного образования в сторону гуманитарно-антропологической моральности;

– прослеживается противоречие между свободой изобретательства и реформ в общественной жизни и их разрушительными действиями;

– отсутствует нормирование стихии инновационных социокультурных преобразований;

– очевидна неготовность работников образования к введению инноваций;

– существуют технические и технологические проблемы, связанные с трудностями разработки адекватной схемы внедрения инноваций;

– слабая проработанность и способность управления инновационными изменениями;

– спорный характер развивающей функции инноваций;

– создание прогрессивного имиджа и стремление к получению дополнительных федеральных средств;

– имитация инноваций в ответ на определенное политическое давление и др.

Обобщая проблемы и противоречия на пути инноваций в образовании, можно выделить в них два главных аспекта: ценностный, то есть, кому это выгодно, и внедренческий, то есть, реалистичность замысла инновационного проекта и подхода к его реализации (техническая проработанность)

Наиболее успешными, как правило, являются те проекты, которые представляют собой способ разрешения имеющихся противоречий на местном уровне и реализации определенных потребностей.

Одним из подходов к разрешению существующих проблем и противоречий могло бы стать ограничение содержания понятия «инновация». Ее следует рас-

сма­тривать в про­стран­стве вполне опре­деленной соци­альной прак­тики (то есть, суще­ствен­ные изме­нения по срав­нению с суще­ствующей тра­дицией). Счи­тать ин­но­вационную дея­тель­ность оправданной и необ­хо­ди­мой тогда, когда она направ­лена на реше­ние ком­плек­сной про­блемы, поро­ждае­мой столк­но­вением сложив­шихся и воз­никаю­щих норм прак­тики или несо­ответ­ствием тра­дици­он­ных норм и новых соци­альных ожи­даний. Ин­но­вационный опыт дол­жен быть зафик­сиро­ван, куль­турно оформ­лен и обе­спечен механиз­мами тран­сляции. Необ­хо­димо органи­за­ци­онно-управ­лен­ческое оформ­ление ин­но­ваций и их нор­мативное за­креп­ление в изме­няю­щейся прак­тике, то есть «ин­сти­ту­ци­ализация».

Еще один шаг к по­ниманию ин­но­ваций – это уяснение их от­личия от нова­ций. Нова­ция – это крат­ковре­менная дея­тель­ность, которая не носит цело­стного и систем­ного ха­рак­тера, а ставит своей за­дачей обнов­ление или изме­нение от­дель­ных эле­ментов системы. В то время как ин­но­вационная дея­тель­ность носит систем­ный ха­рак­тер, и ее мето­доло­гическое обе­спечение вы­ходит за рамки суще­ствующих теорий и даже про­тиво­речит приня­тым нор­мам науки. Она направ­лена на по­лучение каче­ственно нового ре­зультата, имеет цело­стный про­должи­тель­ный ха­рак­тер дей­ствия, связан­ный с про­екти­рованием новой системы дея­тель­ности в данной прак­тике. Ин­но­вационная дея­тель­ность органи­зует условия и создает про­стран­ство для полного обнов­ления по­зиций субъ­ектов прак­тики, пре­об­разования свя­зей в системе, откры­тия

новых направ­лений дея­тель­ности, созда­ния новых техно­логий, рож­дения новой па­ра­дигмы ис­следо­ваний. Оче­видно, что нова­ции могут стать толь­ко базой для ин­но­вационной дея­тель­ности, но сами та­ковой не яв­ляются.

В обра­зовательном про­стран­стве одной из эф­фек­тивных форм ин­но­вационной дея­тель­ности яв­ляется про­екти­рование, имею­щее давнюю исто­рию. А задают новую пред­метную об­ласть в ин­но­вационно-про­ект­ной дея­тель­ности два мо­мента: по­иск принци­пиально нового со­дер­жания обра­зования и по­иск принци­пиально нового пе­даго­гического про­фессио­на­лизма. Имен­но они и дол­жны обе­спечить раз­витие базовых спо­собностей лич­ности в обра­зовательном про­цессе.

Литература

1. Карпова Ю.А. Введение в социологию инноватики. СПб.: Питер, 2004. 196 с.
2. Новикова Т. Условия эффективности инноваций: зарубежный опыт и российская практика [Электронный ресурс]. URL. [http: www. den-za-dnem.ru](http://www.den-za-dnem.ru): (дата обращения: 8.04.12).
3. Морозова Н.П. Социальная значимость общественного самоуправления // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2010. № 1. С. 134-139.
4. Слободчиков В.И. Инновации в образовании: основания и смысл [Электронный ресурс]. URL. [http: //www.liceum1575.ru](http://www.liceum1575.ru): (дата обращения: 8.04.12).
5. Штомпка П. Социология социальных изменений: моногр. М., 1996. 200 с.