

УДК 334.723.2

ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ИНФРАСТРУКТУР ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

**Т.А. Моргунова, канд. экон. наук,
А.С. Афанасьев, канд. экон. наук,
Д.А. Сорокин, канд. экон. наук
БрГУ, Братск*

Рассмотрено понятие «инновационная инфраструктура», проанализированы результаты государственной политики в области науки и инноваций в 2008-2012 гг., обозначены проблемы инновационного развития России. Проведен сравнительный анализ по отдельным показателям инновационной активности предприятий России и некоторых зарубежных стран. Определены предпосылки создания инновационных инфраструктур вузов, рассмотрены экономические основы их функционирования, в частности система льгот и преференций для предприятий, созданных вузами в соответствии с законом № 217-ФЗ.

Ключевые слова: инновационная инфраструктура, инновационное развитие, хозяйственные общества, созданные бюджетными учреждениями, налоговые преференции в части учета расходов для целей исчисления налога на прибыль

Понятие «инновационная инфраструктура» было введено Федеральным законом от 21.07.2011 г. № 254-ФЗ, который внес изменения в ряд законодательных актов, в том числе в закон № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». В соответствии с указанным документом «инновационная инфраструктура – совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг» [1]. Необходимость создания и развития инновационных инфраструктур в РФ, обеспечивающих практическое применение научных и научно-технических результатов деятельности, была определена еще в 2008 году в ежегодном послании президента Федеральному собранию. Однако реальное создание таких организаций началось только после принятия ряда соответствующих законодательных актов, в том числе и Федерального закона № 217-ФЗ, разрешающего бюджетным научным и образовательным учреждениям создавать хозяйственные общества, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов ин-

теллектуальной деятельности.

Основные направления государственной политики в области науки и инноваций отражены в сформированной министерством экономического развития Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года и прогнозах социально-экономического развития РФ, разрабатываемых на трехгодичный период.

Рассматривая темпы инновационного развития в России, прежде всего нужно отметить, что за последние годы значительно увеличено финансирование науки за счет средств государства – как в части фундаментальной науки (в 1,6 раза за период 2006-2008 гг.), так и в части прикладных разработок, в том числе через механизм федеральных целевых программ, через государственные фонды финансирования науки. Создана современная система институтов развития в сфере инноваций, включающая институты предпосевного и посевного финансирования, венчурные фонды с государственным участием.

Значительные усилия направлены на стимулирование исследовательской деятельности и инновационного развития в высшем образовании. Реализована финансовая поддержка инновационных программ 57 вузов (в 2005-2008 годах на эти цели было

* автор, с которым следует вести переписку

выделено 30 млрд. рублей). На конкурсной основе 29 университетам был присвоен статус национальных исследовательских университетов и выделены средства на реализацию программ развития, включая создание инновационной инфраструктуры и развитие исследовательской деятельности (в 2009-2010 годах на все программы развития было выделено 8,42 млрд. рублей) [2].

Реализуются меры по привлечению к исследовательской работе в российских вузах ученых с мировым именем, а также по поддержке кооперации вузов с предприятиями и дальнейшему развитию вузовской инновационной инфраструктуры (на эти цели из федерального бюджета с 2010 по 2012 годы выделено около 90 млрд. рублей). Развивается инфраструктура поддержки инновационной деятельности, включающая технико-внедренческие особые экономические зоны, предусматривающие значительные льготы инновационным компаниям, наукограды, технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и федеральные центры коллективного пользования научным оборудованием. Начата на конкурсной основе поддержка создания и развития инновационных кластеров. 28 августа 2012 г. поручением председателя правительства Российской Федерации № ДМ-П8-5060 утвержден перечень инновационных территориальных кластеров. В перечень включены 25 территориальных кластеров, определенных в рамках конкурсного отбора из 37 заявленных, осуществленного в рамках деятельности рабочей группы по развитию частно-государственного партнерства в инновационной сфере при правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям, в соответствии с поручением президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации от 11 ноября 2011 г., а также решения правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 30 января 2012 г. [3]. В отношении компаний с государственным участием формируется система поддержки разработки и реализации ими программ инновационного развития. Проведена значительная работа по совершенствованию правового режима инновационной деятельности – уже введены

и продолжают вводиться соответствующие налоговые льготы. Принят и реализуется закон, разрешающий бюджетным учреждениям образования и науки создавать малые инновационные предприятия. Совершенствуется таможенное регулирование экспорта инновационной продукции.

В то же время при реализации Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года не достигнут запланированный уровень ряда индикаторов, связанных, прежде всего, со спросом на инновации в реальном секторе экономики. Это обусловлено существенным снижением в период кризиса спроса на инновации со стороны компаний реального сектора, а также уменьшением бюджетного финансирования мероприятий федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2013 годы». В целом не удалось переломить ряд значимых для инновационного развития негативных тенденций, существенно ускорить процесс интеграции российской инновационной системы в мировую систему и кардинально повысить инновационную активность и эффективность работы компаний, в том числе государственных, а также создать конкурентную среду, стимулирующую использование инноваций. Еще многое нужно сделать для налаживания взаимодействия науки и бизнеса, повышения уровня коммерциализации научных разработок государственных академий наук и вузов в России до уровня развитых стран, являющихся членами Организации экономического сотрудничества и развития. Государственные средства, выделяемые на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, в большинстве секторов экономики расходуются недостаточно эффективно. Не в полной мере удалось решить проблему старения научных кадров, хотя для улучшения ситуации государство предприняло значительные усилия.

Такие результаты обусловлены в значительной мере недостаточным соответствием политики поддержки инноваций социально-экономической политике государства. Более высокий приоритет имели поддержа-

ние макроэкономической стабильности, усиление социальной защиты и развитие отраслей социальной сферы, а также модернизация инфраструктуры. При этом недостаточно эффективными оказались и такие ключевые с точки зрения наращивания инновационной активности общие направления социально-экономической политики, как создание благоприятного инвестиционного климата и борьба с коррупцией, политика в сфере технического регулирования, таможенное регулирование и администрирование, а также политика в сфере развития конкуренции.

Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года включала целевые показатели коммерциализации разработок и общей инновационной активности бизнеса, однако в большей степени была ориентирована на поддержку предложения в сфере исследований и разработок. В результате в настоящее время ключевой проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перекоп в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок. Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций. Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран – лидеров в этой сфере.

Вместе с тем одним из важнейших с точки зрения инновационного развития сохраняющихся у России конкурентных преимуществ является человеческий капитал. По доле населения с высшим и дополнительным профессиональным образованием (22,8 % численности населения в возрасте от 25 до 64 лет) Россия находится на уровне таких ведущих зарубежных стран, как Великобритания, Швеция и Япония, а также опережает Германию, Италию и Францию. Особенно важен с точки зрения создания эффективной инновационной системы сохраняющийся высокий уровень высшего образования по естественнонаучным и инженерно-техническим специальностям.

В то же время ситуация в указанной сфере характеризуется рядом негативных тенден-

ций, которые в перспективе могут фактически девальвировать это конкурентное преимущество. Сохраняются проблемы по достижению надлежащего качества образования на всех уровнях – от общего, начального и среднего профессионального образования до высшего и послевузовского профессионального образования. Согласно международным рейтингам, российские вузы практически не попадают в первую сотню мировых лидеров. Эти негативные тенденции обусловлены, в том числе, недофинансированием сферы образования в конце XX – начале XXI века. В последние годы наметилось некоторое улучшение ситуации, но по относительным показателям государственного финансирования этой сферы Россия по-прежнему значительно уступает странам-лидерам, а также значительному числу стран, идущих по пути догоняющего развития. По данным Федерального казначейства и Организации экономического сотрудничества и развития, в 2009 году Россия расходовала на образование 4,6 % валового внутреннего продукта, тогда как Швеция – 6,1 %, Финляндия и Франция – 5,5 %, Бразилия и Великобритания – 5,2 % и Соединенные Штаты Америки – 5 %. Недостаток финансирования существенно усугубляется структурными проблемами, включая устаревшие модели управления учебным процессом, нехватку в системе образования современных кадров, в том числе управленческих. При этом оценка качества образования, которую дают российские работодатели, в целом невысокая.

Кроме качества образования, значительную роль для будущего инновационного развития играют и формируемые у человека жизненные установки и модели поведения. Ключевые для инновационного предпринимательства личностные качества – мобильность, желание обучаться в течение всей жизни, склонность к предпринимательству и принятию риска в целом недостаточно развиты по сравнению со странами с высокой инновационной активностью. В России, по данным Федеральной службы государственной статистики, участие населения в возрастной группе 25-64 года в непрерывном образовании в 2009 году составило 24,8 процента (в Великобритании – 37,6 %, Германии – 41,9 % и Финляндии – 77,3 %)

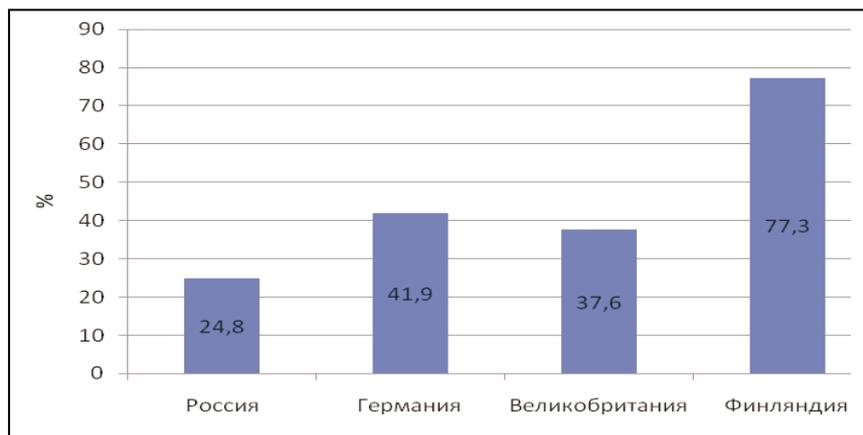


Рис. 1. Участие населения в возрастной группе 25-64 лет в непрерывном образовании в 2009 г.

Целенаправленная работа по развитию компетенций в сфере исследований и разработок, а также мотиваций к инновациям в российских образовательных учреждениях, начата только в последние годы.

В настоящее время также остается низкой восприимчивость бизнес-структур к инновациям технологического характера. В 2009 году разработку и внедрение технологических инноваций осуществляли 9,4 % общего количества предприятий российской промышленности, что значительно ниже значений, характерных для Германии (71,8 %), Бельгии (53,6 %), Эстонии (52,8 %), Финляндии (52,5 %) и Швеции (49,6 %). Доля предприятий, инвестирующих в приобретение новых промышленных технологий, составляет 11,8 % в общем количестве предприятий. Доля затрат на технологические инновации в общем объеме затрат на производство отгруженных товаров, выполнение работ, услуг организаций промышленного производства России составляет 1,9 % (аналогичный показатель в Швеции составляет 5,4 %, в Финляндии – 3,9 %, в Германии – 3,4 %) [2].



Рис. 2. Восприимчивость бизнеса к инновациям технологического характера

По абсолютным масштабам исследовательского сектора Россия по-прежнему занимает одно из ведущих мест в мире, уступая лишь Китаю, США и Японии. Однако по численности исследователей на 1 тыс. лиц, занятых в экономике, Россия уступает более чем 20 государствам, в том числе Финляндии, Франции, Германии, США и Японии. Рост объемов финансирования, с одной стороны, и сокращение численности исследователей, с другой, способствовали заметному повышению уровня внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя в России, достигших уже в 2009 году 59,5 тыс. долларов США (по паритету покупательной способности). По этому показателю наметилось сокращение отставания России от ведущих стран мира (от Китая – в 1,3 раза, Франции – в 3,4 раза и Соединенных Штатов Америки – в 4,4 раза).

Сложной остается ситуация в части преодоления разрыва поколений, сформировавшегося в российской науке в 1990-1999 годах. В 2000-2010 гг. доля ученых в возрасте до 29 лет в общей численности исследователей росла, но вплоть до 2006 года не происходило роста следующей возрастной категории (30-39 лет), что означает неспособность многих исследовательских организаций удержать молодых специалистов (в 2008 году доля ученых в возрасте до 29 лет в общей численности исследователей составила 17,6 %, а в возрасте 30-39 лет – 14,2 %). Одновременно доля исследователей в возрасте 60 лет и старше выросла за 8 лет с 20,8 % до 25,2 %.

Несмотря на выдающиеся успехи отдельных российских ученых, в 2010 году на Россию приходилось всего 2,08 % научных ста-

тей, публикуемых в научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science), тогда как на Францию – 4,67%, Германию – 6,47 % и Китай – 15,08 % [2]. При этом следует отметить резкий рост значений данного показателя в отношении Китая (рис. 3).

Сохраняется и достаточно низкий уровень цитирования работ российских ученых. В соответствии с базой данных «Сеть науки» (Web of Science) за 2006-2010 годы в среднем на одну статью, опубликованную российскими авторами (или с их участием), приходилось лишь 2,4 ссылки со стороны ученых всего мира. Для сравнения, на статью, опубликованную учеными Китая, приходилось 3,62 ссылки, Японии – 5,12, Франции – 6,38 и

Германии – 6,86. Если доля России в количестве публикаций в научных журналах всего мира составляла 2,08 процента, то ее доля в количестве цитирований в научных журналах всего мира составила за 2006-2010 годы лишь 1,15 %.

При этом в соответствии с базой данных «Сеть науки» (Web of Science) соотношение ассигнований федерального бюджета на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы гражданского назначения и общего количества научных публикаций росло с 2000 года и уже в 2010 году составляло 459,9 тыс. долларов США (для Германии этот показатель равен 281,5, для Франции – 284,8, для Японии – 379,4 тыс. долларов США).

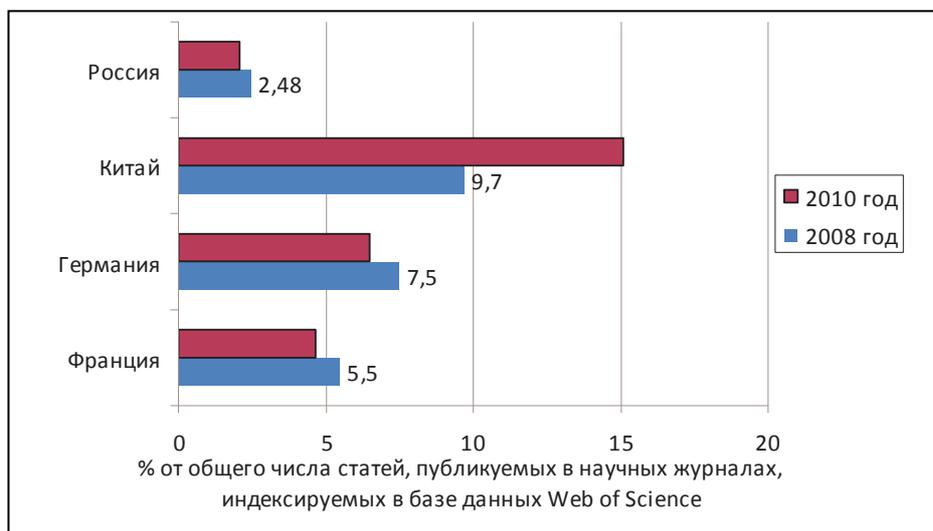


Рис. 3. Доля научных статей российских авторов в научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science)

Признание инноваций важным инструментом государственной политики пока в недостаточной степени отражается в структуре бюджетных расходов. Прямые расходы на инновационное развитие в 2009 году составили 1,5 % валового внутреннего продукта, а к 2013 году они уменьшились до 1 %. При сложившейся динамике бюджетных расходов доля инновационных расходов (расходов бюджета, способствующих развитию (созданию, внедрению) новых продуктов, услуг и технологий, формированию компетенций в приоритетных сферах экономического развития, а также развитию экономики знаний, в том числе прямых расходов на поддержку инноваций и расходов, оказы-

вающих косвенное влияние через частный спрос, усиление мотивации и другие факторы) с 2014 по 2020 год остается практически неизменной – около 1,3 % валового внутреннего продукта [2].

В отличие от стран с развитой инновационной системой в России недостаточно развита система государственно-частного партнерства в реализации инновационных проектов – доля организаций, получающих финансирование из бюджета на эти цели, составляет 0,8 % (в Германии – 8,8 %, в Бельгии – 12,7 %). Также недостаточная поддержка оказывается созданию малого инновационного бизнеса. Объем программ исследования инноваций малого бизнеса и трансфера тех-

нологий малого бизнеса в Соединенных Штатах Америки составляет 2 млрд. долларов США, в России инновационный компонент программы поддержки малого и среднего предпринимательства, реализуемой министерством экономического развития РФ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства», эквивалентен примерно 67 млн. долларов США, объем финансирования Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере – примерно 113 млн. долларов США. Существующая система государственных закупок пока скорее препятствует доступу инновационной продукции в систему государственного заказа.

За последние 10 лет в России при поддержке государства созданы сотни объектов инновационной инфраструктуры. В частности, количество федеральных центров коллективного пользования научным оборудованием к концу 2010 года достигло 63 единиц, в них сконцентрировано около 2100 единиц оборудования, стоимость которого составляет более 15 млрд. рублей. В 2005-2010 годах было создано более 100 центров трансфера технологий. В рамках программы поддержки малого и среднего предпринимательства создано 34 инновационных бизнес-инкубатора, при этом общие расходы федерального бюджета составили 863 млн. рублей. Кроме того, действуют более 140 инновационно-технологических центров и технопарков. В рамках комплексной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» с 2006 по 2010 год выделены средства на создание восьми технопарков в семи субъектах Российской Федерации, шесть из которых уже функционируют. До 2014 года запланировано выделение средств на создание четырех технопарков. Осуществляются меры государственной поддержки развития территорий с высоким научно-техническим потенциалом, включая наукограды Российской Федерации.

Начали действовать технико-внедрен-

ческие особые экономические зоны. Инновационная инфраструктура сформирована практически в каждом вузе. В то же время эффективность использования инфраструктуры остается пока низкой. Прежде всего, она ограничена стагнацией спроса на инновации со стороны российских компаний. Вместе с тем она обусловлена недостаточной поддержкой созданных объектов в период их выхода на окупаемость.

Вузы РФ получили новые возможности по вовлечению в экономический оборот научных и научно-технических результатов своей инновационной деятельности с момента подписания 2 августа 2009 года Федерального закона № 217 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». Закон позволил высшим учебным заведениям, являющимся бюджетными образовательными учреждениями, и созданным государственными академиями наук высшим учебным заведениям «быть учредителями (в том числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау)» [4]. Указанным законом были внесены соответствующие изменения в статью 27 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

В результате вузы получили возможность коммерциализации своих инновационных разработок путем создания коммерческих организаций в виде хозяйственных обществ. Первым по важности вопросом при создании коммерческой организации является определение уставного капитала и отношений собственности. Уставный капитал таких организаций должен быть сформирован за счет результатов интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принад-

лежат учреждаемым высшим учебным заведениям, а также за счет денежных средств, материалов, оборудования или иного имущества, необходимого для практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности. При этом доля высшего учебного заведения в уставном капитале акционерного общества должна составлять более чем 25 % или в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью – более чем одну треть. Остальная часть уставного капитала может быть сформирована за счет взносов других лиц в качестве учредителей, при этом она должна быть оплачена денежными средствами не менее чем наполовину [5].

Право на формирование уставного капитала за счет денежных средств, оборудования и имущества хозяйственные общества, создаваемые бюджетными учреждениями в целях реализации положений закона № 217-ФЗ, получили с 1 января 2011 года, после вступления в силу закона № 83-ФЗ [6], позволившего всем бюджетным учреждениям создавать коммерческие предприятия в уведомительном, а не разрешительном порядке. Ранее это было возможно только при наличии разрешения правительства России, иначе запрещал Бюджетный кодекс РФ, так как распоряжаться всем закрепленным на праве оперативного управления или хозяйственного ведения имуществом бюджетные учреждения не имели права. Теперь в целях реализации положений закона № 217-ФЗ вузы «имеют право без согласия собственника их имущества, с уведомлением федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, быть учредителями (в том числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ» [4].

В результате сейчас сложилась следующая ситуация: по 217-ФЗ вуз имеет право учредить хозяйственное общество, где его минимальная доля в уставном капитале – одна третья (33,4 %). Эта доля может делиться в любой пропорции между правом на использование интеллектуальной собственности, денежными средствами и оборудованием, но в соответствии с законом № 83-ФЗ оборудо-

вание не должно относиться к категории «особо ценного движимого имущества». Согласно [7] к такому имуществу для вузов министерства образования и науки России относится «движимое имущество, первоначальная стоимость которого равна или превышает 500 тысяч рублей».

В целях государственного контроля за созданием и функционированием хозяйственных обществ, созданных бюджетными учреждениями, ФГБ НУ «Центр исследований и статистики науки» в соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ № 718 от 08 декабря 2009 г. «Об организации в Министерстве образования и науки Российской Федерации работы по учету уведомлений о создании хозяйственных обществ» ведет учет уведомлений о создании научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ, формируя базу данных. Указанная база данных представляет собой список научных и образовательных учреждений, создавших хозяйственные общества в целях реализации положений закона № 217-ФЗ, с указанием созданных ими хозяйственных обществ и соответствия последних положениям указанного закона.

Вторым по важности вопросом, касающимся в большей степени функционирования коммерческой организации, является возможность использования налоговых льгот.

В случае соответствия хозяйственного общества положениям, указанным в статье 346.12 главы 26.2 части 2 Налогового кодекса РФ, оно может перейти на упрощенную систему налогообложения (так называемые малые инновационные предприятия) и воспользоваться льготой, установленной законом № 272-ФЗ от 16 октября 2010 года: пониженный тариф уплаты страховых взносов, равный 14 % от фонда оплаты труда работников хозяйственных обществ, созданных после 13 августа 2009 года бюджетными научными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и образовательными учреждениями высшего профессионального образования в соответствии с Федеральным законом от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

Возможность перехода на упрощенную систему налогообложения для хозяйственных обществ, созданных бюджетными учреждениями, определил закон № 310-ФЗ от 27 ноября 2010 года. Ранее организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов, были не вправе применять УСН. На основании изменений, внесенных в подпункт 14 пункта 3 статьи 346.12 главы 26.2 части 2 Налогового кодекса РФ законом № 310-ФЗ, хозяйственные общества, созданные бюджетными научными учреждениями и образовательными учреждениями высшего профессионального образования, такую возможность получили.

Вследствие сказанного получается, что требование закона № 217-ФЗ о минимальной доле бюджетного учреждения в уставном капитале хозяйственного общества, равной одной третьей (33,4 %), актуально, только если учредители хотят, чтобы их предприятие получило налоговые льготы по уплате страховых взносов.

Существует и еще одна важная «льгота», появившаяся в 2011 году в результате изменения закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 418-ФЗ внесены изменения в подпункт 33 пункта 2 статьи 55 главы 6 закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г., который гласит: «размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ осуществляется бюджетным учреждением за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в установленном Правительством Российской Федерации порядке, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное» [8]. Теперь закупка лю-

быми бюджетными учреждениями НИОКР может осуществляться путем проведения конкурса с одним участником, то есть вуз может объявить конкурс на проведение НИОКР, а учрежденное им хозяйственное общество может его выиграть. Финансирование деятельности общества при этом будет осуществлено за счет средств гранта, что является наиболее приемлемым с точки зрения поиска источников денежных средств.

Система льгот и преференций для предприятий, созданных вузами в соответствии с законом № 217-ФЗ, становится широкой и разнообразной и включает специализированные льготы и льготы общего назначения, например, для малых предприятий. Ряд льгот получают и вузы при формировании своей инновационной инфраструктуры.

К примеру, чтобы воспользоваться освобождением от уплаты НДС, необходимо четко сформулировать виды деятельности в учредительных документах общества. Согласно Федеральному закону № 127 инновационная деятельность представляет собой «деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленную на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности» [1]. Однако для того, чтобы воспользоваться освобождением от уплаты НДС, в учредительных документах общества должна содержаться формулировка из подпункта 16.1 пункта 3 статьи 149 части 2 Налогового кодекса РФ, которая введена Федеральным законом № 195-ФЗ: «выполнение организациями научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, относящихся к созданию новых продукции и технологий или к усовершенствованию производимой продукции и технологий, если в состав научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ включаются следующие виды деятельности: разработка конструкции инженерного объекта или технической системы; разработка новых технологий, то есть способов объединения физических, химических, технологических и других процессов с трудовыми процессами в целостную систему, производящую новую продукцию (товары, работы, услуги); создание опытных, то есть не имею-

щих сертификата соответствия, образцов машин, оборудования, материалов, обладающих характерными для нововведений принципиальными особенностями и не предназначенных для реализации третьим лицам, их испытание в течение времени, необходимого для получения данных, накопления опыта и отражения их в технической документации» [9].

В отсутствие определения НИОКР для целей освобождения от НДС при оценке обоснованности применения льготы налоговыми органами и судами используется понятие, предусмотренное законодательством о научной деятельности (статья 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ), а также нормы гражданского законодательства, регулирующие выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (глава 38 Гражданского кодекса РФ).

Хозяйственные общества, создаваемые бюджетными учреждениями, могут получить освобождение от уплаты НДС также в соответствии с подпунктом 26 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса РФ, в котором отмечается, что «не подлежит обложению НДС реализация исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора» [10].

Налоговые преференции в части учета расходов для целей исчисления налога на прибыль для инновационных инфраструктур следующие.

1. Расходы на определенные виды НИОКР (в т. ч. не давшие положительного результата) подлежат налоговому учету у заказчика таких работ исходя из фактического размера расходов с коэффициентом 1,5 (пункт 7 статьи 262 главы 25 части 2 Налогового кодекса РФ). Такие НИОКР должны относиться к исследованиям и разработкам, включенным в соответствующий перечень, утвержденный правительством РФ. На 6.02.2012 г. в «Перечень научных исследований и опытно-конструкторских разработок, расходы нало-

гоплательщика на которые в соответствии с пунктом 7 статьи 262 части второй Налогового кодекса РФ включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5» включены такие направления, как индустрия наносистем, информационно-телекоммуникационные системы, науки о жизни, рациональное природопользование, транспортные и космические системы и энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика.

Если в результате произведенных расходов на НИОКР организация получает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, то последние признаются нематериальными активами, которые подлежат амортизации (пункт 9 статьи 262 главы 25 части 2 Налогового кодекса РФ). Либо, по выбору организации, указанные расходы учитываются в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, в течение двух лет. Избранный порядок учета указанных расходов отражается в учетной политике организации для целей налогообложения. Однако если организация выполняет НИОКР по договору в качестве исполнителя (подрядчика или субподрядчика), то учитывать произведенные расходы на НИОКР с коэффициентом 1,5 она не имеет права.

В отличие от льгот, касающихся НДС, определение НИОКР для целей налогового учета расходов предусмотрено в НК РФ в части расходов на их осуществление: «расходами на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки признаются расходы, относящиеся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции (товаров, работ, услуг), к созданию новых или усовершенствованию применяемых технологий, методов организации производства и управления» (пункт 1 статьи 262 главы 25 части 2 Налогового кодекса РФ) [10].

2. Налогоплательщик вправе учитывать затраты на приобретение электронно-вычислительной техники в составе материальных расходов в полной сумме по мере ввода ее в эксплуатацию при одновременном соблюдении следующих условий (пункт 6 статьи 259 главы 25 части 2 Налогового кодекса РФ):

– организация осуществляет деятельность в области информационных технологий, т. е. занимается разработкой и реализацией программ для ЭВМ, баз данных на материальном носителе или в электронном виде по каналам связи независимо от вида договора, и (или) оказывает услуги (выполняет работы) по разработке, адаптации, модификации, тестированию и сопровождению программ для ЭВМ, баз данных;

– организация получила документ о государственной аккредитации организации, осуществляющей деятельность в области информационных технологий, в порядке, установленном законодательством (постановление Правительства РФ от 06.11.2007 г. № 758 «Положение о государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий»);

– доля доходов от деятельности в сфере информационных технологий по итогам отчетного (налогового) периода составляет не менее 90 % в сумме всех доходов организации за указанный период, в т. ч. от иностранных лиц – не менее 70 %;

– среднесписочная численность работников за отчетный (налоговый) период составляет не менее 50 человек.

3. При амортизации основных средств, используемых исключительно для осуществления научно-технической деятельности, организации вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент не выше 3 (подпункт 2 пункта 2 статьи 259.3 главы 25 части 2 Налогового кодекса РФ).

В соответствии с законом № 127-ФЗ под научно-технической понимается «деятельность, направленная на получение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы» [7]. Однако для целей применения данной льготы Минфин России трактует научную деятельность ограниченно, применяя понятие НИОКР, предусмотренное статьей 262 Налогового кодекса РФ (письма Минфина России от 28.08.2009 г. № 03-03-06/1/554, от 14.04.2008 г. № 03-03-06/1/282).

4. При определении налоговой базы по

налогу на прибыль не учитываются доходы в виде средств целевого финансирования, полученных в виде грантов и в виде средств, полученных из фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, созданных в соответствии с законом от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ, на осуществление конкретных научных, научно-технических программ и проектов, инновационных проектов, а также в виде средств, поступивших на формирование указанных фондов (подпункт 14 пункта 1 статьи 251 главы 25 части 2 Налогового кодекса РФ).

К таким фондам в частности относятся Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, Фонд содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере, Федеральный фонд производственных инноваций, а также иные фонды поддержки научной и (или) научно-технической деятельности, зарегистрированные в порядке, предусмотренном законом от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ. При этом следует отличать доходы, полученные в описанном выше порядке, от денежных средств, получаемых налогоплательщиками, например, в качестве вознаграждения от указанных фондов в рамках государственных контрактов (письмо УФНС России по г. Москве от 27.01.2006 г. № 20-12/5529), а также целевых поступлений из бюджета (письмо Минфина России от 28.08.2009 г. № 03-03-06/1/554), так как такие средства не освобождаются от налогообложения на основании данной льготы.

5. Инвестиционный налоговый кредит является формой отсрочки уплаты налога на прибыль (а также региональных и местных налогов) сроком до пяти лет на условиях возврата предоставленного кредита и начисленных процентов (по ставке не менее $\frac{1}{2}$ и не более $\frac{3}{4}$ ставки рефинансирования Центрального банка РФ) (статья 67 части 1 Налогового кодекса РФ) [11]. Инвестиционный кредит может предоставляться, в том числе, организациям, осуществляющим:

– НИОКР либо техническое перевооружение собственного производства, в том числе направление на создание рабочих мест для инвалидов или защиту окружающей среды от загрязнения промышленными отходами и (или) повышение энергетической эффектив-

ности производства товаров, выполнения работ, оказания услуг;

– внедренческую или инновационную деятельность, в том числе создание новых или совершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов.

Понятие инновационной деятельности в целях налогообложения не сформулировано, поэтому следует руководствоваться определением, приведенным в законе № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Инвестиционный налоговый кредит предоставляется в соответствии с условиями договора, заключаемого с уполномоченным органом по согласованию с финансовыми органами. Одними из условий предоставления кредита являются предоставление обеспечения и соблюдение ограничений в части распоряжения имуществом, приобретение которого являлось условием предоставления кредита.

Применение перечисленных налоговых преференций и льгот организациями инновационной инфраструктуры, учреждаемыми вузами, стало возможным с принятием Федерального закона № 217-ФЗ от 2 августа 2009 года, который призван создать условия для начала диалога науки с бизнесом. При этом реальное развитие научно-инновационной деятельности в вузе означает изменение структуры власти внутри него, условно, от образовательного направления к научному и инновационному. Так, за последние полгода в ректоратах многих вузов появилась должность проректора по инновационной деятельности.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что в последнее время предпринимаемые государством шаги в сфере развития инновационной деятельности направлены, прежде всего, на повышение инновационной активности бизнеса и науки, в частности путем предоставления возможности коммерциализации научных и научно-технических результатов деятельности.

Принятие целого ряда законодательных актов предоставило возможность создать так называемый «инновационный пояс» вокруг научных центров. Однако, при его создании не удалось избежать большого количества

ошибок, связанных как с учреждением хозяйственных обществ, так и с их функционированием. Причинами этого являются неточное применение на практике нормативных актов и недоработка многих вопросов в данной сфере на законодательном уровне. В частности до сих пор не решены до конца вопросы интеллектуальной собственности научных и образовательных учреждений. До того момента, когда созданная в настоящее время инновационная структура начнет эффективно работать, пройдет не один год, так как, прежде всего, должны быть решены вопросы самокупаемости создаваемых бюджетными учреждениями хозяйственных обществ. На первоначальном этапе требуются значительные инвестиции в их развитие, какими могут быть, к примеру, средства венчурных фондов, но основным источником финансирования деятельности должны выступать собственные средства, в частности прибыль, с целью получения которой и создается коммерческая организация. Однако получение прибыли напрямую зависит от сложившейся рыночной ситуации: остающийся низким уровень спроса на инновационную продукцию, а также его неэффективная структура – избыточный перекоп в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок – препятствуют не только развитию создаваемых организаций, но и их функционированию.

Литература

1. О науке и государственной научно-технической политике [Электронный ресурс]: федер. закон от 23 июля 1996 № 127-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] // М-во экон. развития Рос. Федерации: сайт. URL. http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/5ac991004a1cf754ac94fc2f7584aa35/strategiya_2020.doc?MOD=AJPERES&CACHEID=5ac991004a1cf754ac94fc2f7584aa35, свободный. Загл. с экрана (дата обращения: 15.04.2013 г.).

3. Перечень инновационных территориальных кластеров, утвержденный Председателем Правительства Российской Федерации 28 августа

2012 г. [Электронный ресурс]: // Там же (дата обращения: 15.04.2013 г.).

4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон от 2 авг. 2009г. № 217-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Черутова М.И., Трофимова И.Г. Научно-методические основы создания малых инновационных предприятий // Труды Брат. гос. ун-та. Сер. Проблемы управления социально экономическим развитием регионов Сибири. 2012. 208 с.

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ (ред. от 30.11.2011, с изм. от 06.12.2011). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

7. Об определении видов особо ценного движимого имущества [Электронный ресурс]: приказ М-ва образования и науки Рос. Федерации от 31 дек. 2010 г. № 2261 // Там же.

8. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс]: федер. закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ (ред. от 12.12.2011) . Там же.

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон от 19 июля 2007г. № 195-ФЗ. Там же.

10. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] Ч. 2. от 5. авг. 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 06.12.2011, с изм. от 07.12.2011). Там же.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] Ч. 1. от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 03.12.2011). Там же.

УДК 339.1/3

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ КАК ЭЛЕМЕНТА КОМПЛЕКСА МАРКЕТИНГА

**И.Г. Акчурина, канд. экон. наук,
Е.В. Трусевич, канд. экон. наук
БрГУ, Братск*

В работе рассмотрен один из ключевых элементов комплекса маркетинга – цена, существующие теоретические подходы к ее формированию, а также наиболее значимые рыночные факторы, влияющие на разработку и реализацию ценовой политики фирмы.

Ключевые слова: цена, ценовая политика, ценообразование, оптовая цена, розничная цена, закупочная цена.

Одними из наиболее эффективных рычагов экономического воздействия являются цены и ценообразование, в которых отражаются все стороны экономической деятельности. Ценообразование представляет собой процесс формирования цен на товары и услуги, характеризуемый методами и способами установления цен в целом, относящимися ко всем товарам.

Все действующие в экономике цены взаимосвязаны и образуют систему, которая находится в постоянном развитии под влиянием множества рыночных факторов. Эта система состоит из отдельных блоков (оптовые, розничные цены и др.), находящихся в тесном взаимодействии. В основе взаимосвязи цен, образующих единую систему, лежит принцип сообщающихся сосудов: изменение цен в одном из основных блоков данной системы довольно быстро передается по це-

* автор, с которым следует вести переписку