

ИСТОРИЯ

УДК 001.81:82(571.513)"194/195"

DOI: 10.18324/2224-1833-2023-3-38-45

Сотрудничество Хакасского научно-исследовательского института языка, литературы и истории с писателями Хакасии (1944-1950-е годы)

Н.Я. Артамонова^а, Ю.К. Троякова^б

Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова,
пр. Ленина, 90, Абакан, Республика Хакасия

^аlazar1918@yandex.ru, ^бtroyackova.julia@yandex.ru

Статья поступила 01.09.2023, принята 18.09.2023

Статья посвящена проблеме сотрудничества Хакасского научно-исследовательского института языка, литературы и истории с писателями Хакасии с 1944 г. до конца 1950-х гг. Изучены основные направления сотрудничества. Отмечается постоянное внимание научных сотрудников сектора литературы к творчеству начинающих писателей Хакасии. Определяется его роль в создании Хакасского отделения Союза советских писателей и писательской интеллигенции. Сделан вывод о том, что сотрудничество помогло определить пути профессионального роста начинающих писателей, наметить направления их творческой деятельности.

Ключевые слова: Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории; писатели; сотрудничество; Хакасское отделение Союза советских писателей; хакасская литература.

Cooperation of the Khakass Research Institute of Language, Literature and History with the writers of Khakassia (1944-1950s)

N.Ya. Artamonova^а, Yu.K. Troyakova^б

Khakass State University named after N.F. Katanov; Lenin Ave., 90, Abakan, Republic of Khakassia

^аlazar1918@yandex.ru, ^бtroyackova.julia@yandex.ru

Received 01.09.2023, accepted 18.09.2023

The article is devoted to the problem of cooperation of the Khakass Research Institute of Language, Literature and History with writers of Khakassia from 1944 to the end of the 1950s. The main areas of cooperation are studied. The constant attention of scientific workers in the literature sector to the work of aspiring writers of Khakassia is noted. Its role in the creation of the Khakass Branch of the Union of Soviet Writers and Writers' Intelligentsia is determined. It is concluded that cooperation helped to determine the paths of professional growth for aspiring writers and outline the directions of their creative activity.

Key words: Khakass Research Institute of Language, Literature and History; writers; cooperation; Khakass Branch of the Union of Soviet Writers; Khakass literature.

Одной из важнейших задач Хакасского научно-исследовательского института языка, литературы и истории (ХакНИИЯЛИ) в послевоенный период было развитие националь-

ного литературного творчества и формирования писательской интеллигенции. Содействие ее развитию оказывал сектор литературы и фольклора института. ХакНИИЯЛИ был создан в октябре 1944 г., когда «ресурсы,

финансы страны были целиком направлены на нужды войны, на достижение Победы» [1, л. 95]. Институт состоял из трех секторов: языка и письменности, литературы и фольклора, истории и этнографии. С созданием ХакНИИЯЛИ появились широкие возможности для профессионального развития хакасской литературы и творческого роста национальной писательской интеллигенции. Огромную роль в этом сыграло сотрудничество сектора литературы и фольклора с начинающими писателями. В условиях становления института и формирования писательской интеллигенции подобное сотрудничество между ними было полезным и необходимым, хотя для ХакНИИЯЛИ это было непростой задачей, поскольку сам институт не был обеспечен квалифицированными научными кадрами по вопросам истории и литературы, не имел опыта научно-исследовательской работы.

История создания и деятельность Хакасского научно-исследовательского института достаточно полно изучена историками Хакасии. Становление и развитие хакасской литературы нашло отражение в работах современных ученых-филологов В.А. Карамашевой и А.Л. Кошелевой [2; 3]. Сотрудничество института с начинающими писателями Хакасии не являлось предметом исторического исследования. Только в кандидатской диссертации Ю.К. Трояковой данный вопрос кратко освещен в рамках научного исследования [4]. Ю.К. Троякова исследовала проблему формирования и роста художественной интеллигенции Горного Алтая, Тувы и Хакасии в послевоенное двадцатилетие. По данным автора, «...в начале своей деятельности научно-исследовательские институты Горного Алтая, Тувы и Хакасии тесно сотрудничали с писателями и сыграли, <...>, решающую роль в формировании писательской интеллигенции» [4, с. 23]. Писатели не только сотрудничали с институтами, но зачастую являлись сотрудниками либо входили в состав ученых советов институтов [4, с. 19, 20].

На заседании ученого совета, посвященного году работы ХакНИИЯЛИ в 1945 г., отмечались не только первые успехи института, но и недостатки. Одним из них была «слабая связь с начинающими писателями» [5, л. 21]. Как показывает анализ архивных документов,

сдерживающим фактором результативной работы сектора в первый год существования института было отсутствие хорошего руководителя, да и квалифицированных сотрудников практически тоже не было. Поэтому в 1944 – начале 1945 г. сектор литературы и фольклора в основном занимался сбором фольклорного материала, а в 1945 г. приступил к сбору и анализу архивов умерших писателей. В частности, была начата работа по отбору к печати избранных произведений писателя М. Кокова [5, л. 20].

В Хакасии сотрудничество осуществлялось, в первую очередь, через секцию начинающих писателей, которую возглавлял директор института Н.Г. Доможаков. Николай Георгиевич уже имел некоторый опыт литературной деятельности. Писать он начал с 1930-х гг., но его первый поэтический сборник «Стихотворения» появился только в 1948 г., в 1951 г. – «Улусы поют» [2, с. 44]. Будучи руководителем научного учреждения, он не переставал заниматься литературным трудом. Кроме того, по заданию сектора литературы и фольклора он сотрудничал с молодыми писателями Хакасии, проявлял интерес к их творчеству. Он не понаслышке знал проблемы хакасских писателей, был знаком с их творчеством. Некоторые из них участвовали в Великой Отечественной войне, имели незначительный опыт в области литературы (М.Е. Кильчичаков, И.М. Костяков, С.И. Чарков, Г.Ф. Топанов [2, с. 71, 128, 151, 161]).

Одним из направлений сотрудничества были обсуждения сборников произведений писателей. На первом заседании ученого совета 26 декабря 1944 г. был принят тематический план работы института на 1945 г., в котором стоял вопрос «Об издании “Хакасского альманаха” № 3 (сборник стихов и рассказов начинающих писателей)» [5, л. 31]. Отметим, что к этому времени помимо ХакНИИЯЛИ уже были изданы два сборника стихов. В 1940 г. вышел 1-й номер литературно-художественного альманаха с произведениями хакасских поэтов и прозаиков – М. Кокова, М. Аршанова, П. Штыгашева и др. В 1942 г. вышел 2-й номер альманаха. Особенно памятна была патриотическая поэма М. Аршанова «За Сталина в бой пойдём». В годы войны и послевоенный период стали известны стихотворения Н. Доможакова, И. Котюшева, И. Капчигашева

и др. Их творчество было представлено в 3-м номере альманаха, вышедшем в 1946 г., и во всех последующих сборниках, издаваемых едва ли не каждый год [6, с. 2].

В 1947 г. по заданию сектора литературы над творчеством молодых писателей Хакасии работал Н.Г. Доможаков. Большим событием в общественной и литературной жизни Хакасии стал выпуск литературно-художественного сборника «Первые шаги» (5 авт. л.) (вып. 1, под ред. Н.Г. Доможакова (раздел на хакасском языке) и М.А. Унгвицкой (раздел на русском языке)) [5, л. 72]. В нем были собраны лучшие литературные произведения 22-х молодых писателей [7, л. 186]. Тем не менее, сборник подвергся жесткой критике рецензента (зав. сектором истории П.И. Каралькин — Н.А.), который отметил, что сборник «составлен довольно бессистемно, распределение материала сделано без учета идейной и художественной ценности». Рецензент обратил внимание на неумелый перевод, «явные расхождения переводчика с автором» [7, л. 187]. И далее П.И. Каралькин приводит примеры с переводами на хакасский язык произведений М. Горького. Так, в сборнике «Песня о Соколе» в переводе Кичука «перевод оказался непродуманным, сухим. Горьковский колорит выхолощен. Главные персонажи поэмы, Сокол и Уж, не переведены на хакасский язык. Одно это делает поэму невосприимчивой» [7, л. 190]. Рецензент делает вывод о том, что «задача переводчиков не в том, чтобы они переводили по личному усмотрению их вкуса, а в том, чтобы переводные произведения были доступны читателю, чтобы смысл, идея, мораль доходили до сознания читателя» [7, л. 190]. В заключение делает он вывод: «В нем (сборнике — Н.А.) много недоработок, но как первый шаг он, безусловно, принесет пользу» [8, л. 112]. Некоторые выступающие отмечают неряшливость в оформлении сборника.

В декабре 1947 г. было проведено совещание, где рассматривалось творчество А.М. Топанова. Обсуждение носило жесткий, неприятный характер. Более того, по заданию сектора литературы была написана и опубликована в областной газете «Советская Хакасия» (декабрь 1947 г.) хлесткая статья писателя К.И. Енчинова о «драматургии» Топанова [5, л. 72]. Следует отметить, что сектор литера-

туры и фольклора придавал большое значение воспитанию начинающих писателей. С этой целью проводились различного рода мероприятия, встречи, семинары. Так, на заседании начинающих писателей и сказителей Хакасии совместно с представителями интеллигенции города 17 января 1948 г. с обширным докладом «Задачи молодой советской литературы» выступил Н.Г. Доможаков, который в качестве приоритетных задач отметил необходимость оказания помощи начинающим писателям; создание «коллективной силы», объединяющей литераторов области, создание отделения Союза советских писателей» [8, л. 107, 109].

Воспитание начинающих писателей, их творческая деятельность всегда находились в поле зрения областного комитета ВКП(б). В постановлении бюро Хакасского обкома ВКП(б) от 20 января 1948 г. «О работе Хакасского научно-исследовательского института» директора института Н.Г. Доможакова обязали улучшить работу среди начинающих писателей, «систематически оказывая помощь в их творческой работе, любовно выращивая из их среды подлинных писателей» [9, л. 23]. В соответствии с данным постановлением обкома ВКП(б) при секторе было создано литературное объединение начинающих писателей [10, л. 18].

В помощь начинающим писателям в январе 1948 г. была создана секция начинающих писателей, председателем которой был избран Н.Г. Доможаков, секретарем — А.Ф. Кичук, членами — Балтыжаков, Коронатова, Кильчицаков [5, л. 113]. Тогда же состоялись выборы редколлегии литературно-художественного сборника. Н.Г. Доможаков был избран редактором, секретарем — Д.И. Чанков, членами редколлегии — Унгвицкая, Шириягин, Балтыжаков и Астанева. В дальнейшем сотрудничество института с писателями Хакасии осуществлялось через секцию начинающих писателей. За первое полугодие 1948 г. было проведено 8 заседаний секции, на которых обсуждались творческие работы писателей И. Котюшева, И. Костякова, Н. Доможакова и др. Сектор литературы и фольклора регулярно проводил так называемые расширенные совещания совместно с работниками областных газет, издательствами и представителями областной партийной организации, два раза в месяц со-

бирал творческие советы с обсуждением произведений молодых авторов. По просьбе сектора литературы и фольклора газет «Советская Хакасия» и «Хызыл аал» создали литературные страницы, на которых публиковались лучшие произведения хакасских писателей, критические статьи и рецензии [5, л. 158].

На основании постановления бюро Хакасского обкома ВКП(б) от 20 января 1948 г. институт ежемесячно проводил совещания начинающих писателей, на которых обсуждались творческие вопросы, анализировались отдельные произведения молодых авторов.

Помимо этого, сотрудники сектора литературы систематически организовывали консультации и лекции по вопросам литературы и искусства. После тщательного обсуждения лучшие произведения начинающих писателей рекомендовались к публикации [5, л. 125]. Как отмечал в отчете в обком ВКП(б) директор института Н.Г. Доможаков, институт «особенно много помогал молодым авторам сектора литературы. И заслуга его в том, что он помог молодым литераторам оформиться в писателей» [11, л. 3].

Надо сказать, что в 1940-е гг. отмечается рост молодой хакасской литературы. В послевоенные годы хакасская поэзия становится многограннее, шире и богаче по тематическому содержанию, по выразительным и изобразительным средствам [12, с. 40]. Если в 1930-е гг. писателей насчитывались единицы (М. Коков, М. Аршанов, П. Штыгашев и др.), то во время Великой Отечественной войны и послевоенный период хакасская литература пополнилась молодыми начинающими писателями. Среди них А.М. Топанов, худрук национального театра; А.К. Манаргин, редактор национального издательства; Н.Г. Доможаков, директор ХакНИИЯЛИ; И.М. Костяков, корреспондент газеты «Хызал аал»; студенты пединститута М.Е. Кильчичаков и А.Д. Кичук; Н. Тинников, учащийся Абаканского педучилища; И. Котюшев, безработный; И. Чичинин, пограничник (Тувинская автономная область); В. Угдыжеков, колхозник (с. Аскиз) [9, л. 3]. Многие из них уже имели собственные произведения. Читатели были знакомы с поэмой Н. Доможакова «Галина», стихами «Белый Июс», «Разговор с рекой Шушь» И. Костякова. В середине 1950-х гг. наиболее активной была

творческая деятельность М.Е. Кильчичакова и молодого прозаика С. Чаркова.

Сектор литературы и фольклора института осуществлял обзор произведений современных хакасских поэтов для художественного перевода с хакасского на русский язык.

В связи с этим в 1947 г. ХакНИИЯЛИ обратился к правлению Союза советских писателей (ССП), чтобы тот «откомандировал лучшего переводчика-писателя», который помог бы институту «в литературном переводе произведений хакасских авторов», помог бы создать отделение ССП, организовав прием в члены ССП представителей хакасского народа, каковые, по нашему мнению, имеются» [5, л. 100]. Поэтому зачастую на совещаниях при секторе литературы института присутствовал поэт А. Ойслендер, прибывший по распоряжению ССП и ставший переводчиком на русский язык многих поэтических произведений хакасских поэтов.

Так, на совещании при секторе литературе ХакНИИЯЛИ от 6 августа 1948 г. рассматривался вопрос «Обзор для художественного перевода с хакасского на русский язык произведений современных хакасских поэтов для подготовки сборника».

А. Ойслендер предложил отобрать из произведений хакасских поэтов, в данном случае произведений Кокова, Манаргина, Доможакова, Котюшева, Аршанова, лучшие произведения, достойные перевода для помещения в предполагаемом сборнике.

С учетом предложения А. Ойслендера для перевода с хакасского языка на русский был рекомендован сборник стихов Н.Г. Доможакова, изданный в Абакане в 1948 г., сборники стихов И. Котюшева, И. Костякова, несколько произведений А. Манаргина, М. Кокова, помещенных в «Альманахе» хакасской литературы (№ 1, 2), стихотворения П. Штыгашева, включенные в «Альманах» № 1.

Подстрочники для всех стихотворений было поручено сделать А. Манаргину, Т. Болтыжакову и Д. Чанкову [8, л. 115].

Следует отметить, что на протяжении длительного времени произведения поэтов-классиков М. Кокова, П. Штыгашева, М. Аршанова, Н. Доможакова, И. Котюшева, М. Кильчичакова переводили известные советские талантливые переводчики: М. Шехтер, А. Ойс-

лендер, Я. Козловский, М. Светлов, И. Волобуева, И. Авраменко, П. Градов, В. Тушнова, а также местные переводчики — Г. Сысолятин, М. Кузькин (Воронецкий), И. Кычаков [12].

29 марта 1949 г. по инициативе директора ХакНИИЯЛИ Н.Г. Доможакова было создано Хакасское отделение ССП РСФСР. Он же стал его первым председателем. К этому времени Николай Георгиевич уже был состоявшимся поэтом, ученым. В феврале 1949 г. Н.Г. Доможаков и И. Котюшев стали членами Союза писателей СССР [13, с. 93]. По окончании Литературного института им. М. Горького во второй половине 1950-х гг. на родину в Хакасию вернулся поэт, писатель М.Е. Кильчичаков.

5 ноября 1949 г. было создано бюро Хакасского отделения ССП и избраны руководители секций. Так, в бюро, кроме писателей И.М. Костякова, И.С. Кычакова, И.Г. Котюшева, вошли представители ХакНИИЯЛИ (сектор литературы) М.А. Унгвицкая и Н.Г. Доможаков (всего 5 чел.) [14, л. 3]. Также назначили руководителей секций: секция прозы и драматургии — И.С. Кычаков, секция поэзии — М.А. Унгвицкая. В секцию по работе с молодыми авторами были рекомендованы И.М. Костяков и Н.Г. Доможаков [14, л. 3].

Н.Г. Доможаков как представитель Хакасского отделения ССП принимал участие в заседаниях пленумов правления Союза писателей Советского Союза, о чем он отчитывался на собраниях литературного актива Хакасской автономной области совместно с сектором литературы [14, л. 9].

Следует отметить, что и с образованием Хакасского отделения ССП РСФСР ХакНИИЯЛИ не прекратил сотрудничество с писателями Хакасии. Научные сотрудники института принимали участие в совещаниях отделения ССП, где проходили обсуждения творчества писателей, либо подобные заседания проводились сектором литературы и фольклора. Выступления коллег были жесткими, зачастую приобретали обвинительный характер. «Критика и самокритика в адрес писателей, — считает Ю.К. Троякова, — иногда доводились до абсурда <...> и мало чем отличались от периода идеологических кампаний» [4, с. 22].

На одном из подобных заседаний 5 ноября 1949 г., на котором присутствовали писатели И.С. Кычаков, И.М. Костяков, А.К. Манаргин и

все сотрудники сектора литературы и фольклора, состоялось обсуждение нескольких произведений И.Г. Котюшева (рассказ «Старик Митрофан», пьеса «Возвращение с того света» [14, л. 1]). Писатель И.С. Кычаков, охарактеризовав И.Г. Котюшева, с одной стороны, как лучшего поэта Хакасии, в то же время обвинил его в том, что в прозе и поэме Котюшева «нет социалистического реализма, пишет иногда сильно наивно» (очерк «Зоркий глаз колхоза», рассказ «Рассвет на пашне», «Пеший человек»). Серьезные обвинения поступили в адрес Котюшева со стороны писателя И.М. Костякова, который осудил своего коллегу за отсутствие партийности, за неумение видеть передовое, прогрессивное явление: «Вот его произведение “Рассвет в поле”, “Зоркий глаз колхоза” — идеи не оправдывают действительности. Герои опошлены, люди показаны расхлябанными, беспечными» [14, л. 1].

По мнению научного сотрудника сектора литературы В.И. Доможакова, «Котюшев, увлекшись картинами природы, не видит нового, передового; в его произведениях нет ни слова о руководящей роли партии, о ленинско-сталинском комсомоле» [14, л. 1, 2]. Упреком было и то, что писатель «много употребляет кызыльский язык, что засоряет литературный язык ненужными диалектизмами» [14, л. 2].

Писатель А. Манаргин укорил И. Котюшева в том, что тот «не любит критику», что «он в своих произведениях гонится за многословием и много употребляет кызыльский диалект», и пьеса «Возвращение с того света» «почти наполовину написана этим диалектом», а надо писать на качинском диалекте, поскольку он принят в Хакасии в литературном языке [14, л. 2].

Директор института Н.Г. Доможаков отметил, что на примере творчества Котюшева можно сказать, что «у нас в молодой хакасской литературе нет прозы, а потому сказать, что создана настоящая хакасская литература, нельзя. Проза — это тяжелый жанр» [14, л. 2].

В постановлении совместного заседания сектора литературы и хакасского отделения ССП отметили «идейные слабости, композиционные рыхлости, недостатки в пьесах» [14, л. 2]. Анализ архивных документов дает основание полагать, что становление и творческая деятельность Хакасского отделения ССП в

первые годы существования проходила весьма сложно и тяжело. Обсуждение творчества писателей зачастую превращалось в нелюбимый разговор между ними, оскорбления и обвинения в плагиате, непрофессионализме, безыдейности.

В 1952 г. в областной газете «Советская Хакасия» появилась критическая статья «О безыдейности в творчестве И. Котюшева» [15, с. 3]. Авторы Б. Горинов и Ф. Игнатъев обвинили И. Котюшева в зазнайстве, в слабой политической подготовке, нежелании работать над повышением творческого мастерства. «За все последующее время, — подчеркнули авторы, — И. Котюшев не написал ничего, достойного внимания читателя». Хуже того, он «возмнил о себе, как о маститом поэте, чуть ли не единственном в этом роде в Хакасии» [15, с. 3]. 4 августа 1952 г. состоялось совместное заседание сектора литературы и фольклора и Хакасского отделения ССП, посвященное обсуждению статьи «О безыдейности в творчестве И. Котюшева». По результатам обсуждения было принято следующее постановление:

1. «Выступление газеты “Советская Хакасия” в статье “О безыдейности в творчестве И. Котюшева” от 8 июля 1952 г. считать совершенно правильным.

2. Поручить ответсекретарю отделения т. Доможакову Н.Г. написать ответ на статью газеты.

3. Рекомендовать Котюшеву публично выступить с признанием своих ошибок и путей их устранения.

4. Учитывая, что в Хакасской писательской организации имеют место идейные срывы в творчестве и других писателей, <...> считать необходимым:

а) чаще практиковать обсуждение произведений писателей и обязательное их рецензирование с тем расчетом, чтобы ни одно произведение без рецензии не печаталось;

б) в целях поднятия идейно-теоретического уровня писателей систематически организовывать чтение лекций по теории и истории литературы, разбор произведений, творческие дискуссии» [16, л. 63, 64].

Подобная ситуация произошла и с обсуждением повести А. Чмыхало и И. Кычакова «Люди больших дерзаний» на совещании актива писателей 24 ноября 1952 г., которое окончилось выяснением отношений между

авторами повести и рецензентом Н.Г. Доможаковым. Николай Георгиевич выступил с критическими замечаниями по поводу данной повести: «Прочитал 5 глав. Прочитанные главы оттолкнули меня от произведения. Мы должны предупредить авторов, чтобы они на труд писателя не смотрели, как на труд косаря — взял косу и накосил травы. Вы так себя угробите» [17, л. 24]. А. Чмыхало: «Нас не просто угробить. <...> Все критические замечания, по-моему, были направлены умелой рукой дилетанта тов. Доможакова» [17, л. 22]. Н. Доможаков: «Прошу после этого созвать бюро отделения и обсудить выступление тов. Чмыхало в отношении меня» [17, л. 23]. На собрании Хакасского отделения ССП 2 сентября 1954 г. с приглашением сотрудников ХакНИИЯЛИ рассматривалось заявление А. Топанова, обвинявшего поэта И. Костякова в плагиате одного из его стихотворений. Была проведена тщательная проверка текстов, результаты которой показали, что И. Костяков большую часть стихотворения А. Топанова списал и выдал за собственное оригинальное произведение. Собрание приняло постановление: «Исключить поэта И. Костякова из кандидатов в члены ССП» [17, л. 53].

В качестве делегатов общих собраний, где заслушивались отчеты о работе Хакасского отделения ССП, обычно присутствовали представители партийного актива и научные работники. Так, с отчетным докладом о работе Хакасского отделения ССП за 1951 г. выступил И. Костяков, член ССП. Автор, по сложившейся традиции, осветив кратко успехи писательской организации, остановился подробно на недостатках. Критике вновь подверглись произведения И. Котюшева, у которого, по свидетельству докладчика, наблюдается «оторванность от жизни, от советской действительности. Основные персонажи его стихов — он сам и природа. <...> Поэт разговаривает с деревьями, с камнями, но не с людьми» [14, л. 16]. Говоря о плохо развертываемой «большевистской критике и самокритике среди писателей», докладчик остановился на личности И. Котюшева, который, якобы, «туго воспринимает критику и самокритику». По мнению докладчика, у И. Котюшева «вредное и не принципиальное отношение к делу. Все, что бы он ни написал, с боем старается напечатать» [14,

л. 18]. Докладчик отметил низкое качество переводов с хакасского на русский, с русского на хакасский язык, ухудшение работы с молодыми писателями [14, л. 17].

На неприязненное отношение к критике хакасских писателей обратил внимание секретарь Тувинского отделения ССП О.К. Саган-оол, выступая на отчетно-выборном собрании Хакасского отделения 8–9 мая 1954 г.: «У вас мало настоящей критики, кроме того, отсутствуют дружественная взаимная помощь и критика. Это сказалось и в выступлениях отдельных товарищей, которые критики не любят» [18, л. 75].

Во второй половине 1950-х гг. взаимоотношения ХакНИИЯЛИ и писательской организации постепенно стали угасать. Связь между НИИЯЛИ и отделением писателей становилась непостоянной, «спорадической», возникшей лишь в некоторых случаях [19, л. 33]. О сотрудничестве сектора литературы и фольклора с писателями в конце 1940-х — начале 1950-х гг. напомнил научный сотрудник ХакНИИЯЛИ П.А. Трояков, выступая на творческом семинаре 24 июля 1958 г.: «Таких творческих семинаров, такого большого разговора о состоянии литературы, о работе хакасских и русских писателей, вообще о творчестве наших писателей очень давно не было. <...> Подобные семинары проводились в 1949, 1951 годах, и с тех пор эта хорошая традиция не поддерживается» [19, л. 4]. Эта причина, по мнению П.А. Троякова, «в определенной степени сказывается на творческом уровне, на творчестве наших писателей и поэтов». Выступавшие на отчетно-выборном собрании говорили о том, что молодым писателям мало уделяется внимания, альманахи с произведениями русских и хакасских авторов выходят

непостоянно, а те, которые выходят, не обсуждаются. Исчезла такая традиция, как встречи с читателями, снижается качество переводов [19, л. 10–12, 15]. П.А. Троякова упрекнули в том, что он как завсектором литературы ничего не сделал «для глубокого анализа и оценки работы писателей» [19, л. 18].

Сотрудничество ХакНИИЯЛИ с писателями Хакасии имело большое значение для развития национальной литературы, формирования художественной интеллигенции. Это было взаимовыгодное сотрудничество, в результате которого происходил обмен знаниями, обучение и воспитание молодых писателей. Сектор литературы и фольклора проводил большую работу с начинающими русскими и хакасскими писателями. Значительная роль в воспитании начинающих писателей принадлежала директору института Н.Г. Доможакову. В начальный период существования ХакНИИЯЛИ можно говорить об эффективности подобного взаимодействия в деле развития литературы. Тогда были подготовлены первые издания сборников стихов, получили известность некоторые молодые авторы и их литературное творчество. Создание в 1949 г. Хакасского отделения Союза советских писателей РСФСР потребовало изменения формата, новых подходов к сотрудничеству, но этого не произошло. Постепенно исчезала излишняя опека со стороны научного института. И, тем не менее, рождение отделения ССП способствовало творческому объединению писателей, совершенствованию художественного мастерства, уверенности в своих силах, созданию условий для активной творческой деятельности писателей Хакасии.

Литература

1. Отчет о работе Хакасского института за 1946 год // Гос. казенное учреждение Республики Хакасия «Нац. архив» (ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 582. Оп. 1. Д. 2.
2. Карамашева В.А. Хакасская литература: становление, развитие. Творческие индивидуальности. Абакан: Дом литераторов Хакасии, 2015. 306 с.
3. Кошелева А.Л. Хакасская поэзия 1920-90-х годов: типология и закономерности развития. Абакан: Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н.Ф. Катанова, 2001. 320 с.
4. Троякова Ю.К. Художественная интеллигенция национальных районов Южной Сибири: проблемы формирования и роста (1945-1965 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Абакан, 2007. 27 с.
5. Отчеты о работе института за 1944-1949 гг. // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 582. Оп. 1. Д. 2.
6. Астанаева А. Между двумя съездами // Советская Хакасия. 1954. 15 дек.
7. Протоколы заседаний сектора истории // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 582. Оп. 1. Д. 4.

8. Планы, отчеты и протоколы сектора литературы // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 582. Оп. 1. Д. 5.
9. Докладные и отчеты о работе Хакасского научно-исследовательского института и педагогического института // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 2. Оп. 1. Д. 1400.
10. Отчеты и акты обследования работы научно-исследовательского института // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 2. Оп. 1. Д. 1401.
11. Протоколы заседаний Ученого совета. Начато 16 января 1950 // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 582. Оп. 1. Д. 12.
12. Антошин К.Ф. У истоков жизни. О современной литературе Хакасии, Тувы, Горного Алтая. Красноярск: Красноярское кн. изд-во, 1981. 96 с.
13. Троякова Ю.К. Союз писателей национальных районов Южной Сибири в конце 1940-1960-х гг. (на примере Горного Алтая и Хакасии) // Изв. Алтайского гос. ун-та. 2007. № 4-1 (56). С. 93-95.
14. Протоколы совещаний Хакасского Союза советских писателей. Начато 5 ноября 1949 г. // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 1.
15. Горинов Б., Игнатъев Ф. О безыдейности в творчестве И. Котюшева // Советская Хакасия. 1952. 8 июля.
16. Протоколы, рецензии и отзывы сектора литературы за 1952 год // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. 582. Оп. 1. Д. 18.
17. Протоколы совещаний писателей по обсуждению произведений, представленных к изданию // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 5.
18. Стенограмма выступлений на отчетно-выборном собрании // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 6.
19. Протокол отчетно-выборного собрания от 24 июля 1958 г. // ГКУ РХ «Нац. архив». Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 9.