

Конкурентоспособность строительной организации в условиях ESG-трансформации

И.П. Нужина^{1, 2a}, Л.А. Каверзина^{3b}, О.В. Егорова^{2, 1c}

¹ Томский государственный архитектурно-строительный университет,
пл. Соляная, 2, Томск, Россия

² Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники,
пр. Ленина, 40, Томск, Россия

³ Братский государственный университет, ул. Макаренко, 40, Братск, Россия

^a irinanuzhina@yandex.ru, ^b Dekanfps@mail.ru, ^c olgusha-01@yandex.ru

Статья поступила 01.09.2023, принята 10.09.2023

В статье рассматриваются современные аспекты реализации концепции устойчивого развития в управлении конкурентоспособностью строительных организаций на основе взаимосвязи факторов состояния окружающей среды, социума и управления, составляющих суть ESG-трансформации. На примере Сибирского федерального округа (СФО) проанализирован ESG-рейтинг регионов, выделены предприятия строительной сферы – лидеры в ранжировке ESG и в ТОП застройщиков РФ. На примере регионов СФО проанализирована динамика строительства «зеленых» жилых домов как современного тренда развития жилищного строительства и фактора конкурентоспособности. Предложена структуризация факторов конкурентоспособности на основе ресурсного и проектного подходов в оценке конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности строительной продукции, выделены основные инструменты и критерии.

Ключевые слова: конкурентоспособность; управление; строительная организация; «зеленое» строительство.

Competitiveness of the construction organization in the context of ESG transformation

I.P. Nuzhina^{1, 2a}, L.A. Kaverzina^{3b}, O.V. Egorova^{2, 1c}

¹ Tomsk State University of Architecture and Building; 2, Solyanaya Sq., Tomsk, Russia

² Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics; 40, Lenin Ave., Tomsk, Russia

³ Bratsk State University; 40, Makarenko St., Bratsk, Russia

^a irinanuzhina@yandex.ru, ^b Dekanfps@mail.ru, ^c olgusha-01@yandex.ru

Received 01.09.2023, accepted 10.09.2023

The article discusses the modern aspects of the implementation of the concept of sustainable development in managing the competitiveness of construction organizations based on the relationship between the factors of the state of the environment, society and management that make up the essence of ESG transformation. Using the example of the Siberian Federal District, the ESG-rating of regions is analyzed, construction enterprises are identified – leaders in the ESG ranking and in the TOP developers of the Russian Federation. Using the example of the Siberian Federal District regions, the dynamics of the construction of "green" residential buildings as a modern trend in the development of housing construction and a factor of competitiveness is analyzed. Structuring of competitiveness factors on the basis of resource and design approaches in assessing the competitiveness of the enterprise and the competitiveness of construction products is proposed, the main tools and criteria are highlighted.

Key words: competitiveness, management; construction organization; green construction.

Социальные и экологические приоритеты определяют тренд развития современной экономики России последнего десятилетия. Задачи, решаемые субъектами инвестиционно-строительной сферы и жилищно-коммунального хозяйства, направлены на достижение национальных целей развития на основе обеспечения повышения комфортности и доступности жилья; улучшения качества городской среды; повышения энергоэффективности объектов капитального строительства; минимизации негативного воздействия строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства на окружающую среду [1]. По существу, это означает широкую интеграцию «зеленых» технологий в систему проектного, технологического, организационно-управленческого и финансово-экономического обеспечения всей совокупности процессов создания и эксплуатации объектов жилищного строительства. Участники строительного рынка все больше ощущают возрастающие требования потребителей, заказчиков к экологическим характеристикам объектов, учету факторов окружающей среды и социальной ответственности в процессе организации строительства и управлении стратегическим развитием организаций и территорий.

Взаимосвязь экологических, экономических и социальных аспектов в процессе принятия решений, определяющих вектор развития экономических систем, составляет основу концепции устойчивого развития, триггером становления которой явилось нарастание экологической напряженности в мире в 60–70-е гг. XX в., осознание взаимосвязи экономического развития и экологического благополучия, осмысление негативных последствий техногенного типа экономического развития. Содержание концепции устойчивого развития *sustainable development* было впервые определено в 1987 г. в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию под руководством премьер-министра Норвегии Гру Харлем Брундтланд «Наше общее будущее» [2]. Следует отметить, что Н.В. Чепурных и А.Л. Новоселов в своей работе содержание термина «устойчивое развитие» уточнили и определили как «экологически приемлемое социально-экономическое и технологическое развитие общества» [3, с. 5]. Концепция устойчивого развития стала па-

радигмой, определяющей модель стратегического развития экономических систем. За период с 70-х гг. XX в. и до настоящего времени в России активно применяются и разрабатываются новые инструменты и методы, реализующие на практике принципы устойчивого развития на всех уровнях экономики. В настоящее время активно продвигается концепция управления компанией на основе ESG-трансформации. По данным РСПП, результаты опроса компаний в 2022 г. показали, что 54 % респондентов в качестве приоритетных задач устойчивого развития отметили значимость экологического фактора, 33 % – социального, 12 % – управления, 1 % – другое [4].

Таким образом, взаимосвязь окружающей среды (*Environmental*), общества (*Social*) и управления (*Governance*) определяют современные приоритеты и стратегические цели развития предпринимательской деятельности. Учет ESG-факторов в развитии бизнеса является определяющим условием устойчивого развития не только производственных систем, но и территорий. Рейтинговое агентство RAEX ежегодно публикует информацию по ESG-рейтингам регионов России [5]. В табл. 1 представлена выборка ESG-рейтинга субъектов Сибирского федерального округа (СФО) за 2018–2021 гг.

Таблица 1. ESG-рейтинг субъектов СФО, 2018–2021 гг.

Регионы СФО	2018	2019	2020	2021
Республика Алтай	49	37	64	81
Республика Тыва	81	81	82	85
Республика Хакасия	69	69	70	75
Алтайский край	52	46	39	53
Красноярский край	30	36	28	47
Иркутская область	4	10	32	49
Кемеровская область	73	74	68	82
Новосибирская область	12	11	30	44
Омская область	35	35	43	59
Томская область	60	67	51	66

На уровне регионов оценивается состояние окружающей среды, социальной политики и госуправления. Методология определения рейтинга основана на учете важнейших факторов состояния окружающей среды (E), общества (S) и качества управления (G) с учетом их значимости (весов). В общей совокупности

значимых характеристик вышеперечисленных факторов следует выделить антропогенную нагрузку на окружающую среду; наличие и содержание стратегии социально-экономического развития и экологической стратегии; затраты на охрану окружающей среды; социально-экономические и демографические показатели (уровень доходов, безработицы, обеспеченность жильем, прирост населения, продолжительность жизни, уровень потребления алкоголя, состояние здравоохранения и образование, использование Интернета); динамику ВРП, в том числе на душу населения; исполнение бюджета. Таким образом, использование рейтинга ESG, наряду с другими индикаторами, позволяет получить дополнительную характеристику инвестиционной привлекательности регионов, оценить конкурентоспособность регионов с учетом ответственного отношения общества к состоянию окружающей среды и достижений в развитии социально-экономических систем.

Данные табл. 1 показывают, что в 2018 и 2019 гг. два региона СФО входили в число 15 регионов (из 85) РФ по рейтингу ESG. Но уже в последующие два года ситуация ухудшилась, в 2019 г. с рейтингом 28 в СФО лидирует Красноярский край, а в 2021 г. более высокий рейтинг у Новосибирской области (44). Замыкает список регионов не только в СФО, но и в РФ в целом республика Тыва (2021). Детализация рейтинга ESG за 2021 г. представлена на рис. 1. Сравнительный анализ регионов показал, что экологическая ситуация остается зоной повышенного риска для Томской, Новосибирской, Кемеровской областей, Республики Хакасия. Методология расчета индексов предусматривает учет как антропогенной нагрузки, так и эффективности мер по ее снижению. Результаты рейтинга свидетельствуют об актуальности интеграции экологических аспектов в процесс принятия управленческих решений субъектами хозяйствования данных территорий.

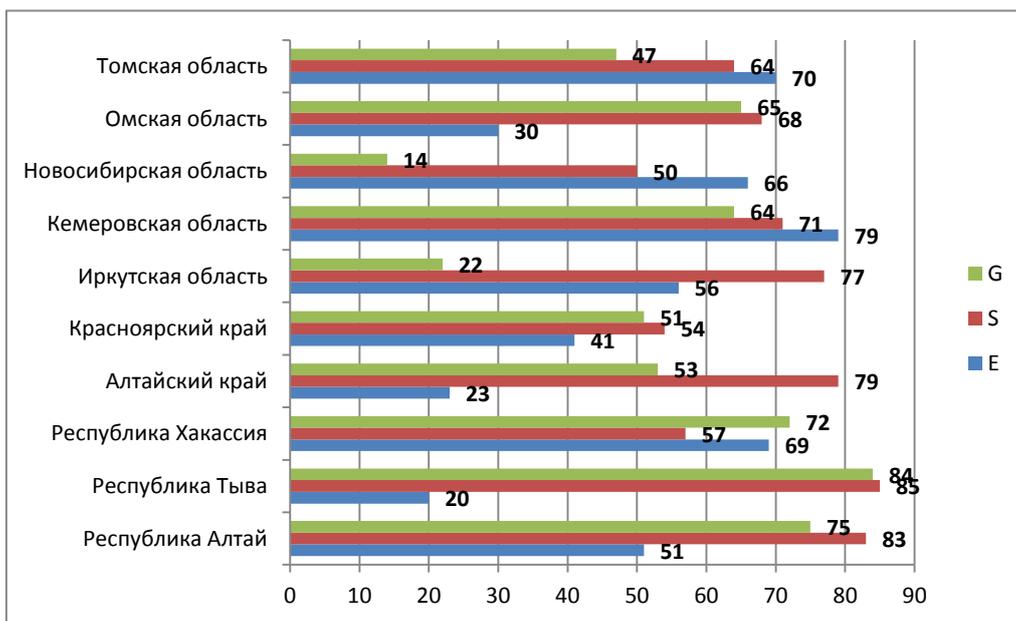


Рис. 1. ESG-рейтинг субъектов СФО за 2021 г.

Аналогичный рейтинг ESG разрабатывается и для крупнейших компаний различных отраслей и ВЭД. По ВЭД «Строительство» в общем ESG-рэнкинге (сентябрь 2023 г.) отмечены только две крупнейшие компании РФ. Это «Группа ЛСР» (Санкт-Петербург, 35-е место из 161 в рэнкинге) и «Группа Компаний ПИК» (Москва, 100-е место) [5]. Отметим, что обе компании являются крупнейшими застройщиками РФ. По данным ЕРЗ, на 01.09.2023 г. в рейтинге застройщиков РФ по

объему текущего строительства «Группа Компаний ПИК» занимала 1-е место, а «Группа ЛСР» – 3-е из 2 654, по объему ввода жилья – 1-е и 4-е соответственно [6]. Кроме того, рейтинги подводятся по таким критериям, как скорость строительства и потребительское качество жилых комплексов (ЖК). По последнему критерию ПИК занимает 87-ю позицию, а ЛСР – 106-ю из 224.

Отметим, что в ТОП застройщиков РФ по критерию качества ЖК вошли строительные

организации из регионов СФО. Всего 21 организация, в том числе 9 из Новосибирской области; 2 — из Кемеровской области; 4 — из Красноярского края; 3 — из Иркутской области; 2 — из Алтайского края; 1 — из Республики Хакасия. Лидером является компания ГК «Грандстрой» (Иркутская область, 5-я позиция в рейтинге).

Потребительское качество жилых комплексов является отражением уровня комфортности и безопасности объектов строительства, комплексного развития территорий в целом. Следовательно, данный критерий в определенной степени взаимосвязан с рейтингом ESG. Следует также отметить, что более полную взаимосвязь в перспективе можно будет установить при разработке рейтинга по таким критериям, как уровень «зеленого» строительства; уровень цифровизации; упоминание в сми. В настоящее время информация по данным критериям находится в разработке. Таким образом, система рейтингов, которая применяется для оценки эффективности деятельности строительных организаций, отражает актуальные и востребованные направления развития строительного бизнеса. Степень прогрессивного продвижения по данным направлениям и определяет способность строительной организации конкурировать на рынке.

Повышение значимости ESG-факторов в деятельности строительных организаций проявляется и в развитии институциональной среды «зеленого» строительства. 2022 г. ознаменовался принятием нового «зеленого» стандарта — ГОСТ Р 70346-2022 «Здания многоквартирные жилые “зеленые”». Методика оценки и критерии проектирования, строительства и эксплуатации». В настоящее время в разработке ДОМ РФ находится другой стандарт — для индивидуального жилищного строительства.

Количество зеленых зданий — это один из показателей мониторинга развития жилищного строительства. Так, анализ, выполненный на основе использования данных ЕИСЖС [7] показал, что на 14.09.2023 г. в СФО в стадии строительства находилось 1 203 объекта, из них 22 % — это «зеленые» дома (табл. 2). Из общего количества сданных объектов 15 % «зеленых». Лидером по доле «зеленого» строительства в общем количестве новостроек является Республика Алтай (63,64 %), далее Алтайский край (38,61 %) и Иркутская область (35,88%). Наибольший вклад в «зеленое» строительство в СФО вносят Новосибирская (29,48 %) и Иркутская (22,76 %) области, являющиеся лидерами по количеству строящихся объектов.

Таблица 2. Анализ строительства «зеленых» жилых домов застройщиками

Регион	Строится всего / в том числе «зеленых», шт.	Доля «зеленых», %	Доля в регионе, %	Сданные дома, шт.	Из них «зеленые»	Доля, %
Республика Алтай	11/7	63,64	2,61	13	1	7,69
Республика Тыва	33/11	33,33	4,10	12	1	8,33
Республика Хакасия	56/16	28,57	5,97	83	7	8,43
Алтайский край	101/39	38,61	14,55	235	68	28,94
Красноярский край	126/31	24,60	11,57	361	69	19,11
Иркутская область	170/61	35,88	22,76	658	80	12,16
Кемеровская область	78/12	15,38	4,48	203	29	14,29
Новосибирская область	527/79	14,99	29,48	1236	167	13,51
Омская область	60/7	11,67	2,61	51	14	27,45
Томская область	41/5	12,20	1,87	58	2	3,45
Итого	1 203/268	22,28	100,00	2 910	438	15,05

Проектные решения, эколого-экономические и социальные характеристики «зеленых» зданий соответствуют требованиям комфортности и безопасности возводимых жилых комплексов, застраиваемой территории. В этой связи можно заключить, что, развивая тренд на «зеленое» строительство, строительные организации будут способствовать укреплению своей конкурентоспособности.

Конкурентоспособность строительной организации зависит как от результатов и эффективности производственно-финансовой деятельности, так и от эффективности реализуемых инвестиционно-строительных проектов (ИСП) (рис. 1). В настоящее время возможность участия предприятия в качестве генподрядчика или субподрядчика в реализации ИСП в значительной степени зависит от наличия и эффективности использования материально-технических, людских и финансовых ресурсов, уровня цифровизации в организации и управлении строительством, готовности к выполнению строительных работ с соблюдением всех экологических требований, проявления всех признаков социально ответственного бизнеса. В этой связи для классификации факторов конкурентоспособности следует использовать методологию ресурсного подхода, интегрированного с факторами ESG стратегического развития строительной организации.

В ситуации, когда предприятие инициирует ИСП, является застройщиком, инвестором, в качестве методологической основы классификации и исследования факторов конкурентоспособности следует использовать проектный подход. В этой связи востребованными являются все инструменты и методы управления проектами с учетом современных трендов и ESG-трансформации, отражающей системную интеграцию факторов окружающей среды, социальной ответственности и управления в модель разработки и реализации ИСП. В соответствии с компонентами ESG создается архитектура системы инструментов и критериев управления конкурентоспособностью строительной организации. Особую значимость приобретает методология эколого-экономической оценки жизненного цикла здания.

Современный тренд развития социальных и экологических аспектов строительного бизнеса подтверждает актуальность расширения

пределов ответственности субъектов, участвующих в создании строительного объекта. Пределы ответственности за результаты производственной и финансовой деятельности должны охватить «все точки соприкосновения» с окружающей средой и социумом. Речь идет о стадиях производственного процесса создания и эксплуатации строительной продукции — от добычи сырья для производства строительных материалов, изделий и конструкций до выполнения строительных, ремонтных, ремонтно-строительных работ в процессе эксплуатации объекта и утилизации материалов в результате сноса объекта.

Следует согласиться с мнением авторов, считающих, что жизненный цикл здания не следует рассматривать как строгую кольцевую последовательность процессов [8]. Жизненный цикл здания — это период существования объекта, в течение которого имеют место этапы проектирования, строительства, эксплуатации и ликвидации объекта. В контексте предлагаемой эколого-экономической оценки жизненного цикла здания необходимо учесть и жизненный цикл строительных материалов и конструкций. Производство строительных материалов, изделий и конструкций, включая технологические процессы добычи и переработки природного сырья для их производства, является неотъемлемой составляющей всех вышеперечисленных этапов. Жизненный цикл строительного объекта «состоит из жизненных циклов составляющих частей — жизненного цикла строительных компонентов — изделий ... и материалов» [9, с. 21].

Таким образом, жизненный цикл строительного объекта в контексте реализации эколого-экономического подхода в регулировании строительной деятельности следует определить как экологический жизненный цикл (ЭЖЦСО) [10; 11]. Экологический жизненный цикл строительного объекта — это последовательность взаимосвязанных этапов создания и ликвидации строительного объекта с учетом взаимосвязей стадий природно-продуктовой цепочки производства строительных материалов, изделий и конструкций. Моделирование ЖЦСО имеет методологическое значение для последующей оценки. Следовательно, эколого-экономическую модель жизненного цикла строительного объекта следует рассматривать

как систему инструментов и технологий, позволяющих осуществлять мониторинг ESG-факторов природно-производственного процесса создания и эксплуатации строительного

объекта. Использование эколого-экономической модели жизненного цикла строительного объекта позволит регулировать строительную деятельность в контексте достижения стратегических целей устойчивого развития.

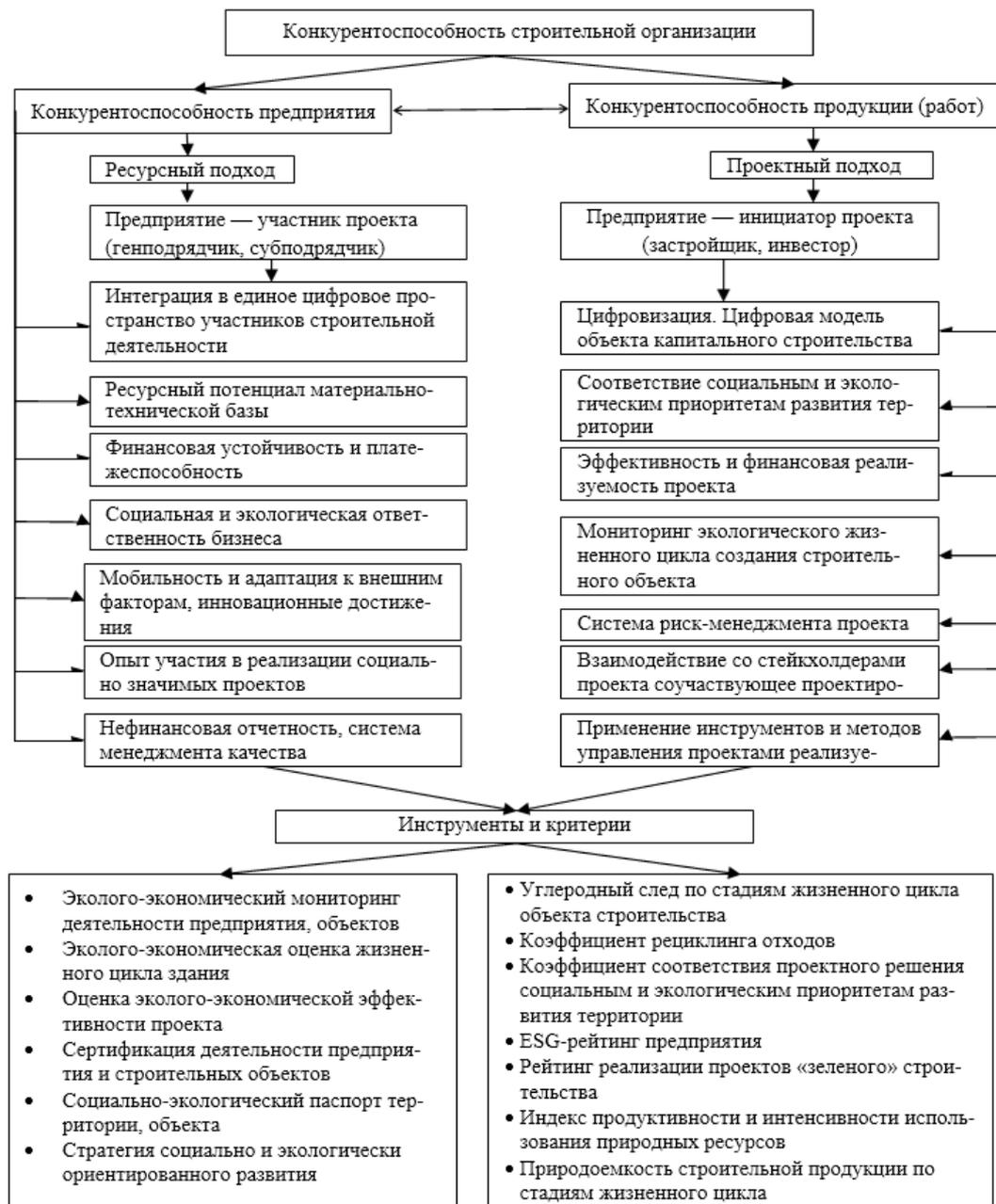


Рис. 2. Факторы, инструменты и критерии оценки конкурентоспособности строительной организации

Одной из ключевых задач в сфере ответственного производства и ресурсосбережения является создание экономики замкнутого цикла, повышение степени переработки исходного природного сырья, снижение уровня негативного воздействия производственных процессов создания и эксплуатации продук-

ции на окружающую среду и социум. По данным РСПП, результаты опроса компаний в 2022 г. показали, что в качестве приоритетных тем выделены: ресурсосбережение, переработка отходов (88 %); охрана окружающей среды (86 %); управление устойчивым развитием и ESG-факторами, технологии, отчет-

ность и стандартизация (49 %). В качестве актуальной задачи в области развития корпоративного управления 64,8 % респондентов отметили переход к модели устойчивого управления как целостной системе управления организацией [4]. Формирование отраслевой нормативной базы и регуляторов в контексте приоритетов ESG остается востребованной задачей как для текущего периода экономического развития, так и для обеспечения устойчивого развития в будущем.

Следовательно, основной акцент в подборе критериев конкурентоспособности в условиях ESG-трансформации следует сделать на

оценке углеродного следа объекта; оценке уровня использования отходов; достижениях в рейтингах ESG и «зеленом» строительстве; показателях продуктивности и интенсивности использования ресурсов, природоёмкости строительной продукции. Таким образом, основные задачи достижения стратегических целей развития национальной экономики определяют экологическую и социальную ориентацию реализуемых инвестиционно-строительных проектов в сфере жилищного строительства, идентификацию строительных организаций как субъектов экологически и социально ответственного бизнеса.

Литература

1. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.: указ Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/128943/> (дата обращения: 17.03.2023).
2. Наше общее будущее: доклад Междунар. комиссии по окружающей среде и развитию / пер. с англ. / под ред. С.А. Евтеева, Р.А. Перелета. М.: Прогресс, 1989. 371 с.
3. Чепурных Н.В., Новоселов А.Л. Экономика и экология: развитие катастрофы. М.: Наука, 1996. 271 с.
4. Повестка устойчивого развития (ESG повестка) в новых российских реалиях: по материалам опроса компаний (май-июнь 2022 г.) РСПП [Электронный ресурс]. URL: https://rspp.ru/upload/content/84e/ir2hkwpsqlxy4aflgzor494kchus5xyz/Rezultaty-oprosa_povestka-ESG_2022.pdf (дата обращения: 10.09.2023).
5. ESG-рэнкинг регионов РФ. RX Rating Review [Электронный ресурс]. URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_regions/ESG_rating_regions/2021/ (дата обращения: 13.09.2023).
6. ТОП застройщиков РФ. Единый ресурс застройщиков [Электронный ресурс]. URL: <https://erzrf.ru/top-zastroyshchikov/rf?topType=0&date=230901> (дата обращения: 14.09.2023).
7. Каталог новостроек. ДОМ РФ. Минстрой России [Электронный ресурс]. URL: <https://наш.дом.рф/сервисы/каталог-новостроек/список-объектов/карта?bounds=51.36144580480838%2C80.83650019531242%2C54.69109782781755%2C91.55915644531244&objStatus=2&objGreenHouseFlg=1&place=4> (дата обращения: 14.09.2023).
8. Талапов В. Жизненный цикл здания и его связь с внедрением технологии BIM [Электронный ресурс]. URL: <https://sapr.ru/article/25376> (дата обращения: 04.09.2023).
9. Теличенко В.И., Слесарев М.Ю. Управление экологической безопасностью строительства. Экологическая экспертиза и оценка воздействий на окружающую среду. М.: Изд-во АСВ, 2005. 441 с.
10. Нужина И.П. Экологизация инвестиционно-строительной деятельности // Экономика природопользования. 2009. № 4. С. 81-87.
11. Nuzhina I.P., Yudakhina O.B., Kotik E.I., Matyugina E.G. Ecologization of Management Functions as a Factor of Sustainable Development of Construction Industry in Russia // 2015 International Conference on Economics and Management (ICEM 2015), Guilin, China (15-16 мая 2015 г.). Guilin, China: DEStech Publications, Inc., 2015. P. 414-417.