



ЭКОНОМИКА

УДК 330.55; 332.145

DOI: 10.18324/2224-1833-2023-2-9-16

Валовый муниципальный продукт как инструмент прогнозирования социально-экономического развития при разработке мастер-планов городов и агломераций

С.А. Астафьев^a, Г.В. Хомкалов^b, А.С. Астафьев^c, П.С. Астафьева^d

Байкальский государственный университет, ул. Ленина, 11, Иркутск, Россия

^a astafievsa@mail.ru, ^b hgv1950@mail.ru, ^c astafiev1999@mail.ru, ^d astafevaps@mail.ru

Статья поступила 11.05.2023, принята 31.05.2023

Статья посвящена анализу методики расчета валового муниципального продукта и оценки этого показателя как инструмента, позволяющего сравнивать текущее состояние развития города и его прогнозируемое состояние, заложенное в стратегию его развития, а также используемое при разработке мастер-планов. Ведь суть мастер-планирования сводится к тому, чтобы графически показать перспективу долгосрочного территориального развития города на основе той стратегии, которую разработала администрация города с привлечением профессиональных экономистов, социологов, градостроителей и т. п. Все перспективные предприятия, новые рабочие места, новые налоговые отчисления, попадающие в город, можно и нужно сравнивать между собой на начало реализации стратегии развития и на каждом определенном этапе реализации стратегии, чтобы оценивать достижение искомым целей.

Ключевые слова: стратегия социально-экономического развития; мастер-план; валовый городской продукт

Gross urban product as a tool for forecasting socio-economic development in the development of master plans of cities and agglomerations

S.A. Astafiev^a, G.V. Khomkalov^b, A.S. Astafiev^c, P.S. Astafieva^d

Baikal State University, 11 Lenin Street, Irkutsk. Russia

^a astafievsa@mail.ru, ^b hgv1950@mail.ru, ^c astafiev1999@mail.ru, ^d astafevaps@mail.ru

Article received 11.05.2023, accepted 31.05.2023

The article is devoted to the analysis of the methodology for calculating the gross municipal product and the evaluation of this indicator as a tool for comparing the current state of the city's development and its forecast state, embedded in its development strategy, as well as used in the development of master plans. After all, the essence of master planning is to graphically show the prospect of long-term territorial development of the city based on the strategy developed by the city administration with the involvement of professional economists, sociologists, urban planners, etc. All promising enterprises, new jobs, new tax deductions entering the city can and should be compared with each other at the beginning of the implementation of the development strategy and at each specific stage of the implementation of the strategy in order to assess the achievement of the desired goals.

Keywords: socio-economic development strategy; master plan; gross urban product.

Разработка стратегий социально-экономического развития городов и муниципальных образований, как правило, связана с прогнозированием ключевых параметров, от которых зависит экономика. Чаще всего привлекательность города можно оценить по притоку или оттоку населения, по динамике роста или падения бюджета города, по уровню средней заработной платы в городе по сравнению с другими и, наконец, по такому комплексному показателю, как валовой городской (муниципальный) продукт (ВМП). Рассмотрим в статье анализ подходов по расчету показателя ВМП и покажем, как на основе этого показателя можно делать выводы о состоянии города, делать прогнозы его развития.

В России отсутствует система учета валовой добавленной стоимости предприятий и секторов экономики, необходимых для оценки валового продукта городской экономики.

Территориальные органы государственной статистики для расчета ВРП составляют таблицы, учитывающие затраты и выпуск, в соответствии с методологическими принципами. Эти таблицы содержат макроэкономические показатели, которые подробно описывают экономическую структуру. Они позволяют проводить глубокий анализ производственных процессов, использования товаров и формирования доходов в процессе производства [1–3].

Очевидно, что показатели ВМП и ВРП имеют общую основу, базирующуюся на расчете добавленной стоимости, которую произвели предприятия, расположенные в муниципалитете [4]. В формуле (1) можно увидеть основную суть данных расчетов:

$$\text{ВМП} = \sum (\text{ВДС} + \text{ЧНП}), \quad (1)$$

где ВДС – валовая добавленная стоимость; ЧНП – чистые налоги на продукты.

ВДС каждой отрасли рассчитывается вычитанием промежуточного потребления из валового выпуска:

$$\text{ВДС}_i = \text{ВВ}_i - \text{ПП}_i, \quad (2)$$

где ВВ – валовой выпуск; ПП – промежуточное потребление; i – отрасль экономики.

Чистые налоги на продукты получают вычитанием субсидий на продукты из налогов на продукты:

$$\text{ЧНП}_i = \text{НП}_i - \text{СП}_i, \quad (3)$$

где НП – налоги на продукты; СП – субсидии на продукты.

В глобальном смысле расчет ВМП может быть осуществлен тремя методами.

Первый метод заключается в определении валовой добавленной стоимости в каждой отрасли за минусом промежуточного потребления. Однако на региональном или муниципальном уровне доступны данные только по части отраслей народного хозяйства, а также отсутствуют данные о промежуточном потреблении в отраслях. Соответственно, точность этого метода на муниципальном уровне не просто мала, а практически нереализуема.

Второй метод заключается в расчете объемов потребления, сбережений и чистого экспорта. Также, как и в первом методе, определить достоверно объем потребления компаний и домохозяйств не представляется возможным. Сбережения населения видны на депозитах банков, но они там также далеко не все, а показатели экспорта рассчитываются только в масштабе всей страны, и для отдельного муниципалитета посчитать этот показатель невозможно.

Третий метод оценки ВВП предполагает расчет совокупных доходов в трех институциональных секторах: домохозяйства, корпорации (включая некоммерческие организации) и государство¹. Понятно, что при расчете данным методом необходимо сложить весь фонд оплаты труда в муниципальном образовании со всей прибылью предприятий, находящихся в нем. Эти данные теоретически можно найти по муниципальному образованию, что потребует значительных усилий по сбору таких данных по всем отраслям.

На рис. 1 представлены данные о ВВП и ВМП на душу населения в масштабе России и регионов. Как видно на рисунке, отдельные группы городов по показателю ВМП на душу населения превышают другие. Так, уровень ВМП на душу населения выше всего определен в крупных городских агломерациях. Очевидно, это связано с тем, что статистика доходов предприятий считается по конкретному городу, и вся выручка делится на численность этого города. При этом на предприятиях анализируемого города во многом трудятся жители пригородных к центру агломерации населенных пунктов, т. е. выручку производит много человек, а делится она только на жителей конкретного города. На наш взгляд, это так или иначе дает погрешность в расчетах.

¹ Методологические пояснения к построению системы национальных счетов. – http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm национальных счетов. – http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm



Рис. 1. ВВП/ВГП на душу населения в 2015 г., тыс. р. в год.

Источник: [5].

Помимо выбора метода расчета ВМП и оценки его точности, ряд ученых проводит исследования влияния различных отраслей на показатель ВМП, например, инвестиций в жилищное строительство [6]. В настоящем исследовании «входной» величиной для оценки мультипликативного эффекта приняты жилищные инвестиции, а «выходной» величиной является валовый городской продукт, определяющий масштабы и динамику развития города.

Т.Ю. Овсянникова предлагает валовую добавленную стоимость городских предприятий считать как долю от региональной ВДС. Для этого сначала нужно найти, какую часть город в части ВДС вносит в валовый региональный продукт. На наш взгляд, довольно сложная схема, поскольку долю малых городов с частично отсутствующей статистикой таким образом не высчитать, то же самое касается и агломераций, включающих в себя и сам город, и его окружение, как правило состоящее из малых населенных пунктов, деревень, поселков, даже дачных садоводств, в которых сейчас стали проживать люди на постоянной основе. Но при этом мы примерно знаем численность людей, проживающих как в малых городах, так и в окрестностях агломерационного центра и, конечно, в самом центре.

По расчетам Т.Ю. Овсянниковой, отрасль строительства дает мультипликативный эффект 4,4 р. на каждый вложенный рубль в строительную сферу. Это один из самых высоких показателей. Например, в сфере туризма этот показатель колеблется в районе 2.

Э.Н. Амирханян так же, как и ряд других исследователей, приводит свою, но схожую с ранее изученными классификацию трех методов расчета валового муниципального продукта [7].

1) Метод факторной оценки на основе производственной функции Кобба – Дугласа. Идея расчета заключается в оценке прироста суммы основных производственных фондов.

2) Расчет распределительным методом:

$$\text{ВМП} = \text{ОТ} + \text{ЧНП} + \text{ЧНИ} + \text{ПЭ} + \text{ВСД} + \text{ПОК}, \quad (4)$$

где ОТ – сумма оплаты труда наемных работников; ЧНП – чистый налог на производство; ЧНИ – чистый налог на импорт; ПЭ – прибыль экономики; ВСД – валовой смешанный доход; ПОК – потребление основного капитала.

Проблема данного метода в том, что расчет ВМП осуществляется не по всем секторам экономики и носит условный характер. Как правило, это влияет на корректность при расчете ВМП производственным методом.

3) Результирующий метод, основывающийся на подсчетах объемов отгруженной продукции и оборота выручки в различных отраслях. Однако он так же, как и предыдущий, не сможет охватить все отрасли ввиду отсутствия статистической информации или ее неполноты.

А.Н. Чекавинский предлагает использовать подход, при котором валовой продукт представляет собой сумму заработной платы (ЗП) с отчислениями на социальное страхование (ОСС), валовой прибыли (ВП) и чистых налогов (ЧН) на продукты [8]:

$$\text{ВП} = \text{ЗП} + \text{ОСС} + \text{ВП} + \text{ЧН}. \quad (5)$$

Е.А. Гафарова в своей статье привела систематизацию двух подходов к расчету валового муниципального продукта, а именно «снизу вверх» и «сверху вниз» [9]. Если кратко описать первый подход, то это те три метода, которые были указаны выше для расчета ВВП (ВРП), основанные на подсчете экономических параметров развития различных отраслей в муниципальном образовании, их суммировании и получении искомого результата. Однако одним из самых больших недостатков такого подхода является сложность получения данных развития отраслей в конкретном МО, часто статистика просто не может обеспечить репрезентативность расчетов, часть предприятий в рамках муниципалитета не отчитываются или отчитываются недостоверно. В связи с этим такой подход при желании рассчитать ВМП какого-то малого города просто может не сработать.

Для этого случая больше подходит как раз метод «сверху вниз». Кратко – идет ориентация на

рассчитанный ВВП страны (ВРП региона). И вот именно эти данные, имеющиеся у исследователя в качестве отправной точки, и предлагают использовать отдельные исследователи и даже такая международная организация, как ООН-Хабитат [10], в качестве инструмента для выделения из ВВП доли конкретного муниципалитета, который оказал вклад в ВВП. Простая схема предполагает расчет ВВП на работающее население страны и умножение затем на численность того населенного пункта, ВМП которого нужно посчитать. Однако при таком подходе, когда сумма ВРП не является ВВП страны, поскольку ВВП еще составляют доходы предприятий, имеющих экспортную ориентацию, также получение поступления от таможенных пошлин входит в ВВП, но не входит в ВРП и др. — логично рассчитывать ВМП на основе регионального ВРП. Он все-таки ближе к тем небольшим доходам муниципалитетов, расположенных в регионе. Однако и тут конечно есть допущения, поскольку сумма ВМП муниципальных образований региона не будет соответствовать ВРП по той же причине. Основной составляющей ВМП будет является заработная плата населения, и в меньшей мере — налоги на прибыль предприятий, поскольку в муниципалитете остается минимум налогов. Для этого одним из подходов ООН-Хабитат предусматривается корректировка среднедушевого ВВП на коэффициент, отражающий разницу между средней заработной платой в стране и в конкретном регионе.

Таким образом, при прогнозировании показателя валового муниципального продукта на перспективу предлагается воспользоваться адаптированной формулой ООН-Хабитат:

$$ВМП = \frac{ВРП}{ЧРр} * ЧРi * \frac{СЗi}{СЗр}, \quad (6)$$

где ВМП — прогнозная оценка валового муниципального продукта на определенный период; ВРП — прогнозный валовый региональный продукт, *р.*; ЧРр — прогнозная численность населения региона, *чел.*; ЧРi — прогнозная численность населения муниципального образования, *чел.*; СЗр — прогнозная средняя заработная плата в регионе, *р.*; СРi — прогнозная средняя заработная плата в муниципалитете, *р.*

Е.А. Гафарова пришла к выводу, что в случае отсутствия информации о стоимости товаров и услуг, произведенных в муниципальном образовании, можно использовать методы оценки ВМП, основанные на доле ВРП или ВВП. Она также обнаружила недостатки в российском методе факторной оценки и неправильное применение метода ООН-Хабитат из-за игнорирования отраслевой специализации муниципальных образований.

Таким образом, учтем выявленные ею замечания и предложим уточненный подход для расчета показателя ВМП на основе разложения показателя ВРП между муниципальными образованиями региона.

М.И. Солосина в рамках своей кандидатской диссертации также систематизировала различные подходы, рассмотренные нами ранее [11, с. 64–66], и несколько адаптировала методику ООН-Хабитат применительно к расчету более мелких городских поселений. В своих расчетах она основывалась на работе С.В. Гриценко [12]. Тем не менее, общий смысл расчетов у данных авторов един. Необходимо взять ВРП региона и через определение отношения заработной платы в регионе и рассматриваемом муниципальном образовании выделить долю из регионального ВРП, приходящегося на муниципальное образование. Мы также считаем, что для небольших муниципальных образований, малых городов и поселков это наиболее удобный вариант расчета показателя валового муниципального продукта.

Прежде всего, требуется рассчитать коэффициент отношения доли заработной платы в муниципалитете и в регионе. При этом какие-то муниципалитеты окажутся с коэффициентом выше единицы. Например, Бодайбо или Усть-Кут в Иркутской области могут оказаться по уровню средней заработной платы выше, чем средняя зарплата в регионе. Именно эти и ряд других муниципалитетов являются добывающими золото, газ, нефть и др., и у работников данных предприятий довольно высокая заработная плата. Есть, конечно же, муниципалитеты со сложным экономическим состоянием, где отсутствуют дорогостоящие производства. Такие муниципалитеты в региональный ВРП дают минимальный вклад.

В табл. 1 можно увидеть анализ темпов роста ряда показателей в Иркутской области.

Таблица 1. Производство валового регионального продукта по Иркутской области с 2016 по 2021 гг.²

Показатель	2016 г.*	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах), млн р.	1 139 206,8	1 268 311,7	1 460 512,2	1 540 237,8	1 494 326,6	1 924 360,7
Темп роста ВРП, %	-	11,33	15,15	5,46	-2,98	28,78
Численность населения, чел.	2 412 800	2 408 901	2 404 195	2 397 763	2 391 193	2 375 021
Темп роста (спада) численности населения, %	-	-0,16	-0,20	-0,27	-0,27	-0,68

² Производство валового регионального продукта по Иркутской области. — <https://38.rosstat.gov.ru/folder/139646>

Из таблицы видно, что, кроме провального 2020 г., в основном темпы роста ВРП растут, что является хорошим показателем для экономики региона. К сожалению темпы сокращения численности населения в регионе имеют отрицательную динамику. С каждым годом число жителей сокращается все увеличивающимися темпами. Только появление каких-то серьезных производств может прекратить эту динамику. При этом отдельные муниципальные образования внутри региона могут показывать как положительную динамику по вкладу в ВРП, так и отрицательную. Все зависит именно от наличия или отсутствия производственного потенциала у города. Для того, чтобы научиться рассчитывать показатель

ВМП отдельных муниципальных образований и строить перспективы его развития, необходимо получить экономико-математические модели для прогнозирования различных показателей, составляющих формулу ООН-Хабитат.

Путем построения трендов в *MS Excel* мы можем получить различные прогнозные уравнения для прогнозирования показателей ВРП региона, численности работающего населения региона, численности работающего населения муниципалитета, средней заработной платы в регионе и средней заработной платы в муниципалитете.

На рис. 2-6 показаны данные графики и уравнения для расчета прогнозов по Усть-Куту Иркутской области.

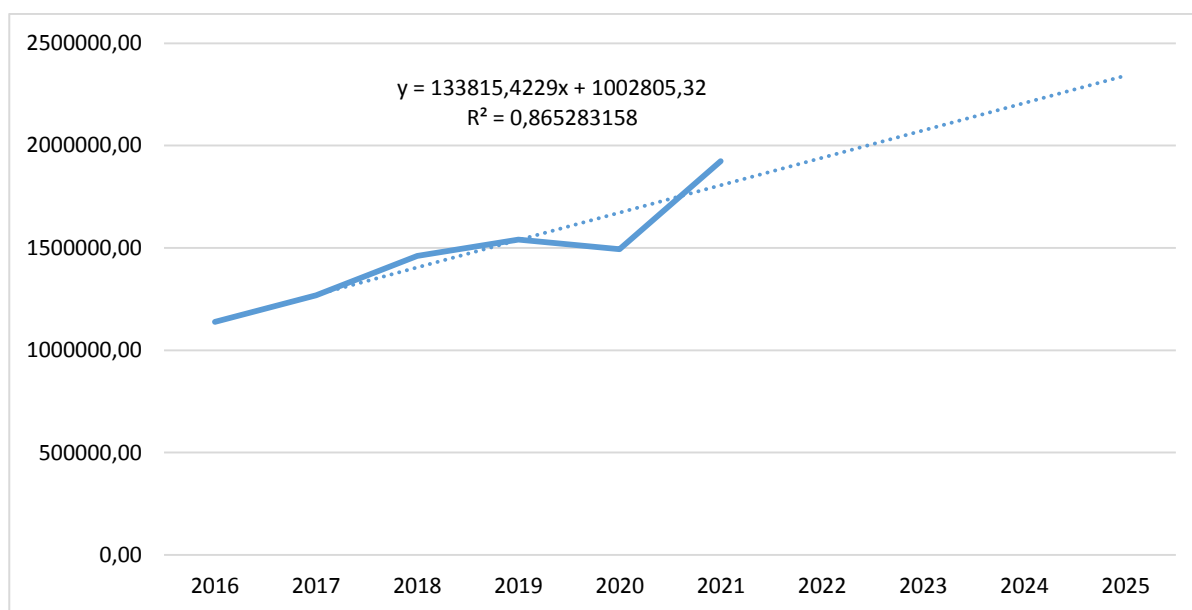


Рис. 2. Динамика показателя ВРП Иркутской области, млн р.

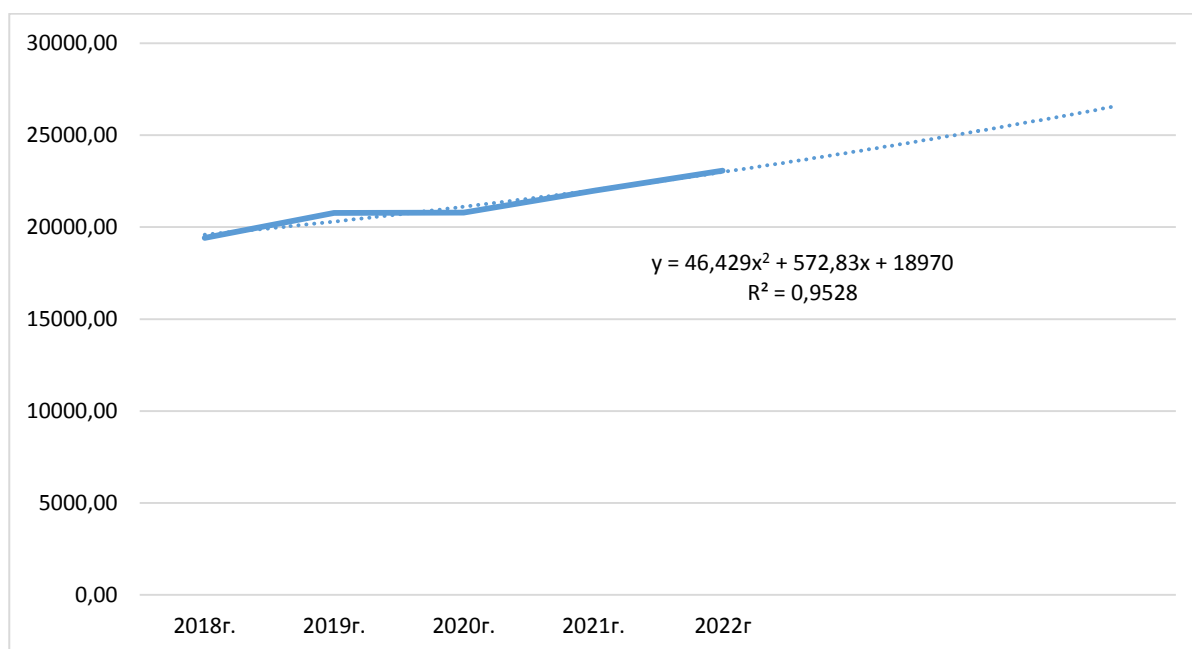


Рис. 3. Численность работающего населения в Усть-Куте, чел.

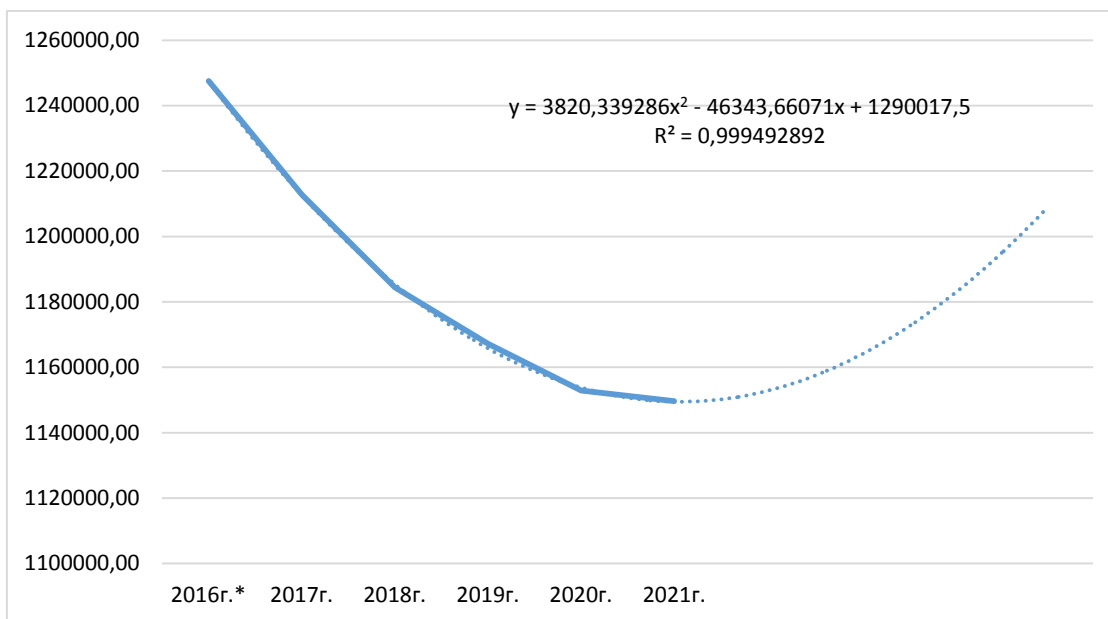


Рис. 4. Численность работающего населения в Иркутской области, чел.

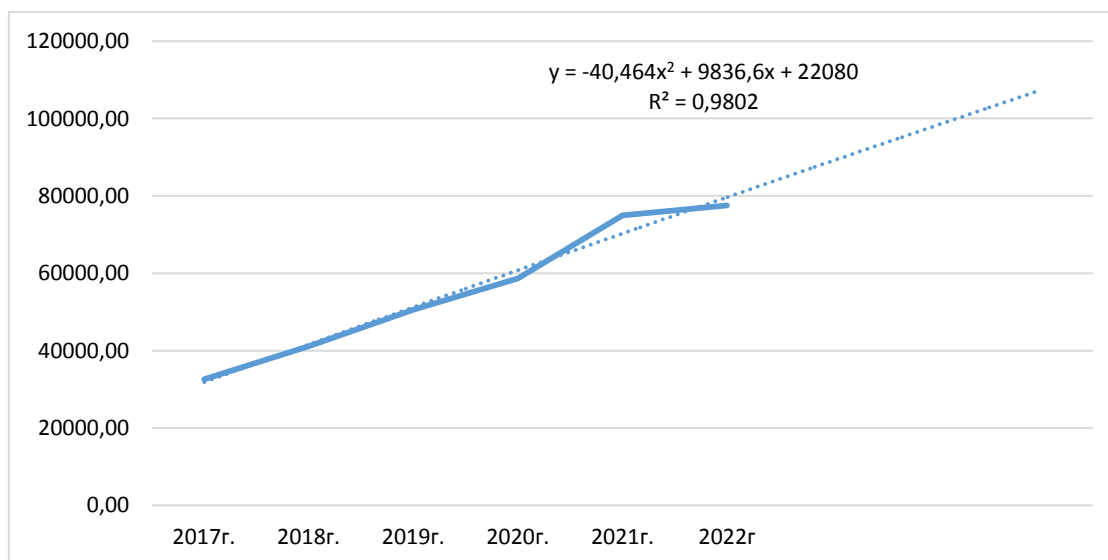


Рис. 5. Средняя заработная плата в Усть-Куте, р.

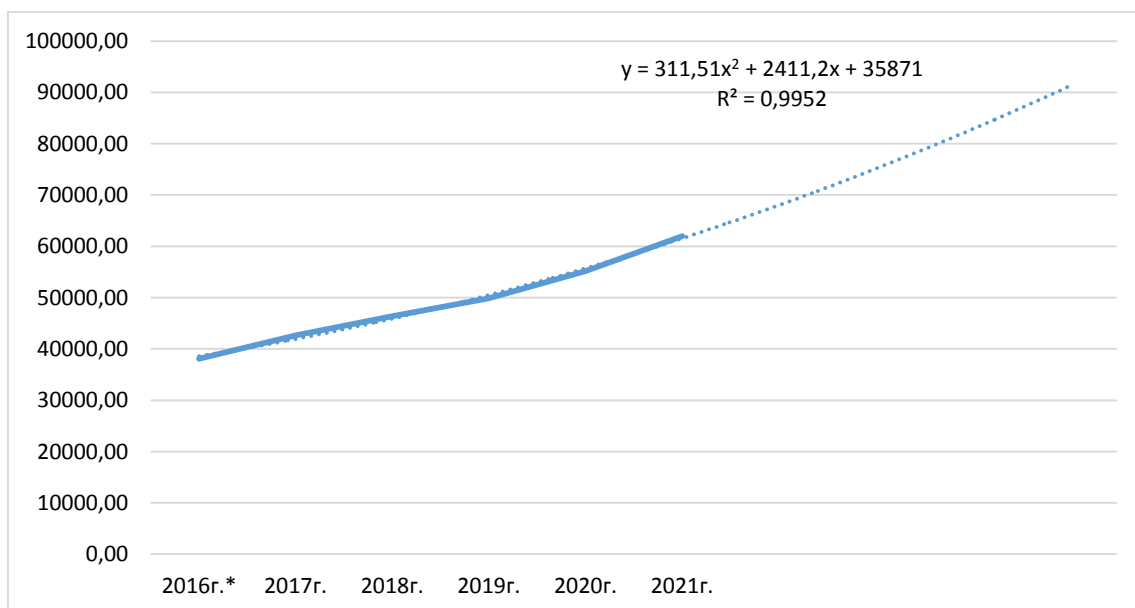


Рис. 6. Средняя заработная плата в Иркутской области, р.

Все данные, на основе которых были проведены расчеты, представлены в табл. 2.

Желтым цветом выделены прогнозные показатели.

Подставим значения известных данных за 2021 г. и прогнозных данных на 2025 г. в формулу (6) и рассчитаем ВМП Усть-Кута за 2021 г. и прогнозный показатель на 2025 г. (табл. 3).

Таблица 2. Социально-экономические параметры развития Иркутской области и Усть-Кута

Показатель	2016 г.*	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ВРП Иркутской области, млн р.	1 139 206,8	1 268 311,7	1 460 512,2	1 540 237,8	1 494 326,6	1 924 360,7	1 939 513	2 073 329	2 207 144	2 340 960
Средняя зарплата в Иркутской области, р.	35 510,1	38 086,1	42 647,3	46 387,4	49 885,1	55 208,9	61 992,0	68 013,39	75 097,24	82 804,11
Средняя зарплата в Усть-Куте, р.	-	32 590,0	41 085,0	50 573,0	58 641,0	74 945,0	77 534,0	88 953,46	98 183,10	107 331,81
Численность работающего населения в Иркутской области, чел.	1 247 508,0	1 212 829,0	1 184 426,0	1 167 156,0	1 152 924,0	1 149 696,0	1 152 804,2	1 163 764,7	1 182 365,8	1 208 607,5
Численность работающего населения в Усть-Куте, чел.	-	-	19 411,0	20 767,0	20 781,0	21 973,0	23 065,0	24 576,42	26 113,83	27 881,09

Источник: составлено автором на основе сведений Росстата и администраций Иркутской области и Усть-Кута^{3, 4, 5}

Таблица 3. Фактические и прогнозные показатели социально-экономического развития Иркутской области и Усть-Кута

Показатель	2021 г.	2025 г.
ВРП	1 924 360,7	2 340 959,5
ЧРр	1 149 696,0	1 208 607,5
ЧРi	21 973,0	27 881,1
СРр	55 208,9	82 804,1
СЗi	74 945,0	107 331,8
ВМП Усть-Кута, млн р.	49 926,0	69 999,5
Доля ВМП Усть-Кута в ВРП региона, %	2,6	3,0

Следует отметить, что прогнозный расчет численности занятого населения в Усть-Куте основывался, во-первых, на полученном уравнении для прогнозирования (см. рис. 3), а во-вторых, на сведениях ООО «Иркутская нефтяная компания», являющегося одним из градообразующих предприятий города, о том, что в 2023 и в 2024 гг. им планируется принять на работу на новый строящийся Иркутский завод полимеров соответственно 798 и 859 чел. Таким образом, к прогнозным данным, полученным по модели, было добавлено еще 1 657 чел., которые приедут работать в Усть-

Кут к 2025 г. На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что с ростом количества рабочей силы увеличивается и доля ВМП в региональном ВРП. В данном случае такой прирост составил 0,4 %. Во многом он будет обеспечен именно за счет появления нового завода полимеров и новых рабочих мест в этом городе.

Другая ситуация складывается по Северобайкальску (Республика Бурятия). При расчете по предложенной методике вклад ВМП города в ВРП региона в 2021 г. составил 2,7 %, а к 2025 г., если ничего не изменится и тренды по уровню заработной платы сохранятся, вклад города в ВРП региона сократится до 2,5 %.

³ <https://gorodrabot.ru/salary?!=усть-кут&y=2022>

⁴ <https://38.rosstat.gov.ru/folder/139646#>

⁵ [https://38.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/rab_sila2022\(1\).html](https://38.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/rab_sila2022(1).html)

Именно для преодоления данных негативных трендов федеральные власти инициировали разработку мастер-плана Северобайкальска и активное привлечение федерального финансирования в развитие самого крупного города на Байкале. Этому же должна поспособствовать реализация масштабного проекта БАМ 2.0 – строительство новой ветки Байкало-Амурской магистрали, которая даст новые рабочие места в основных городах прохождения БАМа – Тынде, Северобайкальске, Усть-Куте. Все вместе это должно повлиять на привлечение туристов и новых жителей на территорию развития БАМа, развития туризма на Байкале, в том числе и промышленного туризма, который активно развивает Агентство стратегических инициатив в 2022–2023 гг. в рамках акселератора «Открытая промышленность». В Иркутской области такой туристический промышленный маршрут в Усть-Куте был разработан командой Иркутской области совместно с Байкальским государственным университетом⁶ и вошел в число победителей, получивших признание на финальной презентации Иркутской области в Москве в апреле 2023 г.⁷ В рамках подготовки экономического обоснования заявок на VIII Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды⁸ в Усть-Куте и Северобайкальске силами проектного офиса Байкальского государственного университета разработан единый туристический промышленный маршрут «БАМ 2.0 – Путь возрождения Сибири», который планируется включить в состав заявки для подтверждения заинтересованности этих городов и основных стейкхолдеров – Иркутской нефтяной компании

и РЖД в повышении привлекательности жизни в ключевых городах БАМа для местного населения и привлечения для жизни и работы в них новых кадров вместе с семьями.

В результате проведенного анализа подходов к разработке показателя валового муниципального (городского) продукта (ВМП) можно сделать вывод, что имеющиеся методы, основанные на подходе «снизу вверх», очень трудоемкие и недостоверные в силу отсутствия полноты статистической информации по ряду показателей, формирующих ВМП. При этом подход «сверху вниз» наиболее рационален, поскольку позволяет при помощи различных инструментариев выделить долю ВМП определенного города в составе рассчитанного органами статистики показателя валового регионального продукта. Предложенный нами подход с применением методики, рекомендованной международной организацией ООН-Хабитат, а также с использованием инструментов экономико-математического моделирования при помощи построения уравнений трендов по интересующим нас показателям позволяет как определять текущую долю ВМП муниципалитета в составе ВРП региона, так и делать прогноз на перспективу изменения этого показателя в силу различных причин, связанных с появлением новых предприятий в данном муниципалитете.

На основе анализа динамики этого показателя можно делать вывод об увеличении экономического благосостояния города или о его ухудшении и использовать эти сведения при разработке стратегий социально-экономического развития или мастер-планов территорий.

Литература

- Ижгузина Н.Р. Расчет условно исчисленного валового агломерационного продукта (на примере крупных агломераций Свердловской обл.) // Журнал экон. теории. 2015. № 2. С. 59-65.
- Патреева О.В., Сулова Е.М. К вопросу о валовом городском продукте // Экономика образования. 2009. № 4-2. С. 97-98.
- Пуляевская В.Л. Валовой муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала районов и городов // Вестн. НГУЭУ. 2012. № 3. С. 159-166.
- Колечков Д.В., Гаджиев Ю.А., Тимашев С.А., Макарова М.Н. Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение // Экономика региона. 2012. № 4 (32). С. 49-59.
- Косарева Н., Полиди Т. Оценка валового городского продукта в российских городах и его вклада в ВВП России в 2000-2015 гг. // Вопросы экономики. 2017. № 7. С. 12.
- Овсянникова Т.Ю., Рабцевич О.В., Югова И.В. Оценка мультипликативного влияния жилищных инвестиций на динамику городского развития // Жилищные стратегии. 2017. Т. 4. № 3. С. 175-192.
- Амирханян Э.Н. Расчет валового муниципального продукта (на примере города Владимира) // Вестн. Владимирского гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Сер. Экономические науки. 2016. № 1 (7). С. 5-8.
- Чекавинский А.Н., Гутникова Е.А. Оценка валового продукта города и направления его увеличения // Проблемы развития территории. 2012. № 2 (58). С. 36-44.
- Гафарова Е.А. Валовой муниципальный продукт как показатель уровня экономического развития муниципальных образований региона (на материалах Республики Башкортостан) // Науч.-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2017. Т. 10. № 4. С. 91-103.
- Urban Indicators Guideline «Better Information, Better Cities»: Monitoring the Habitat Agenda and the Millennium Development Goals - Slums Target. United Nations Human Settlements Programme, 2009. 47 p.
- Солосина М.И. Стратегическое планирование на муниципальном уровне: процесс, инструментальный анализа и организационные механизмы: дис. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2018. 272 с.
- Грищенко С.В. Статистическая оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований (на примере муниципальных районов Воронежской обл.): автореф. дис. ... на соиск. учен. степ. канд. экон. наук. Воронеж, 2009. 13 с.

⁶ <http://bgu.ru/news/newsdetail.aspx?id=9781>

⁷ <https://irkutskoil.ru/ipp/news/proizvodstvennye-objekty-ink-voshli-v-federalnyy-putevoditel-po-promyshlennomu-turizmu/>

⁸ <https://gorodsreda.ru/konkurs8>