

УДК 338.45:69(571)(091)

DOI: 10.18324/2224-1833-2022-1-146-151

## Строительный комплекс Ангаро-Енисейского региона в 1970 – 1980-х гг.

Г.А. Цыкунов

Байкальский государственный университет, ул. Ленина 11, Иркутск, Россия

tsykunovga@bqu.ru

Статья поступила 24.11.2021, принята 18.01.2022

*В статье рассматриваются проблемы создания строительного комплекса Ангаро-Енисейского региона в советский период. Основное внимание уделяется районам одноименной системы территориально-производственных комплексов, формирование которой проходило в 1960 – 1980-х гг. Анализируются вопросы развития баз строительной индустрии в промышленных узлах, соответствие их мощностей потребностям сооружения промышленных и гражданских объектов. Исследуются процессы формирования трудовых коллективов, формы их комплектования, стабилизационные меры. Дается характеристика отдельным строительным организациям, внесшим наибольший вклад в хозяйственное развитие региона. Предпринимается попытка осмысления исторического опыта для потребностей современной практики, в частности освоения ценных месторождений, строительства новых городов.*

**Ключевые слова:** строительный комплекс, новостройки, Ангаро-Енисейский регион, население, трудовые коллективы, рабочие кадры.

## Construction complex of the Angara-Yenisey region in the 1970s - 1980s

G.A. Tsykunov

Baikal State University; 11, Lenin St., Irkutsk, Russia

tsykunovga@gmail.com

Received 24.11.2021, accepted 18.01.2022

*The article examines the problems of creating a construction complex in the Angara-Yenisey region during the Soviet period. The main attention is paid to the areas of the system of territorial production complexes of the same name, the formation of which took place in the 1960s-1980s. The development of the construction industry bases in industrial assemblies, compliance with their capacity to the needs of the construction of industrial and civil facilities are analyzed. The processes of formation of labor collectives, forms of their recruitment, stabilization measures are investigated. A characteristic to individual construction organizations that have made the greatest contribution to the economic development of the region is given. An attempt is made to comprehend the historical experience for the needs of modern practice, in particular the development of valuable deposits, the construction of new cities.*

**Keywords:** construction complex, new buildings, Angara-Yenisey region, population, labor collectives, workers.

Советское государство в XX веке совершило гигантский прорыв в индустриальном развитии страны, имевший общемировое значение. Особое место в признанных преобразованиях занимает стратегия освоения природных ресурсов новых, необжитых районов, прежде всего Сибири. В этом регионе было сосредоточено огромное количество топливно-энергетических ресурсов страны, более половины гидроэнергетических ресурсов и запасов деловой древесины, значительная доля земельного фонда. Освоение подобных природных богатств было под силу только целенаправленной государственной политике, наличию достаточных материальных, финансовых и людских ресурсов.

Подобные проблемы решались в рамках советской плановой экономики через разработки и реализацию народнохозяйственных программ по развитию производительных сил сибирских регионов. Первой такой программой в начале 1930-х гг. стало создание Урало-Кузнецкого комбината, который стал новой формой территориальной организации производства. Комбинат, по существу, обрёл черты будущих территориально-производственных комплексов ТПК, посредством которых и проходило промышленное освоение Сибири.

Следующей крупной программой в развитии производительных сил Сибири стала реализация Ангаро-Енисейского проекта, который знаменовал

собой дальнейший сдвиг производительных сил на Восток и втягивал в орбиту индустриального освоения Красноярский край и Иркутскую область [1, с. 11]. Хозяйственное освоение этого региона началось в середине 1950-х гг. и проходило путём формирования крупных ТПК. На территории Братско-Усть-Илимского промышленного комплекса необходимо было соорудить Братскую и Усть-Илимскую гидроэлектростанции, алюминиевый завод и два крупнейших лесопромышленных комплекса. В Саянском ТПК, формирующемся в Красноярском крае, планировалось строительство Красноярского и Саяно-Шушенского гидроузлов, Саянского алюминиевого завода, Абаканского вагоностроительного завода, Минусинского электротехнического комплекса. Важнейшей задачей индустриального развития Ангаро-Енисейского региона являлось создание Канско-Ачинского топливно-энергетического комплекса (КАТЭКа), где на первом этапе предполагалось строительство Берёзовского угольного разреза и самой мощной в мире Березовской ГРЭС. К сооружению крупных энергетических и промышленных предприятий следует добавить и строительство новых городов и посёлков со всей необходимой социальной инфраструктурой. Следует отметить, что в этот период происходило дальнейшее развитие Иркутско-Черемховского и Центрально-Красноярского промышленных комплексов, начальный этап создания которых предшествовал Великой Отечественной войне. По времени и схеме развития региона к ним можно отнести и Норильский промышленный район, который по технологической линии вписывался в структуру Ангаро-Енисейских ТПК.

Для реализации Ангаро-Енисейского проекта, сроков сооружения и ввода в эксплуатацию промышленных и гражданских объектов требовалось создание мощного строительного комплекса, который играл первостепенную роль в развитии новых районов. Необходимо подчеркнуть, что до начала освоения на территориях будущих ТПК строительное производство ограничивалось местными ремонтно-строительными организациями, имеющими в своём распоряжении маломощные предприятия по производству бетона и ограниченного набора железобетонных изделий. К примеру, на территории будущего Братско-Усть-Илимского ТПК функционировали лишь сельское хозяйство, рыболовство и охота, а строительство замещало кустарное ремесло. Большое влияние на развитие строительной отрасли оказывали такие факторы, как отдалённость новостроек от крупных промышленных центров, суровые природно-климатические условия, а также слабая заселённость территорий.

В разработанных программах комплексного развития производительных сил новых районов

планировалось создание различных типов баз строительной индустрии. Так программа создания мощной строительной базы в Иркутской области была определена в специальном постановлении Совета Министров СССР о создании единой производственной базы строительства Братской ГЭС, промышленных предприятий и гражданских сооружений. Программа развития строительной базы Саянского ТПК была заложена в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 февраля 1971 г. «О мерах по дальнейшему комплексному развитию в 1971-1980 гг. производительных сил Красноярского края». В постановлении Совета Министров СССР от 16 марта 1979 г. «О развёртывании работ по созданию КАТЭКа» определились мероприятия по развитию мощностей строительных баз для полного обеспечения строек топливно-энергетического комплекса необходимыми строительными материалами [1, с.15].

Практика сооружения строительных баз показала, что в принятых постановлениях имелись и существенные недостатки. Прежде всего, это касалось создания единых баз стройиндустрии, строительных организаций для каждого промышленного комплекса. В этом отношении можно лишь отметить единую производственную базу и строительное управление Братскгэсстрой Министерства энергетики СССР, ставшей общестроительной организацией Братско-Усть-Илимского комплекса. Совершенно другая ситуация сложилась на территории Саянского комплекса и КАТЭКа, где каждая стройка имела свои маломощные производства. Другим серьёзным препятствием для сооружения промышленных предприятий и городских зон была ведомственная разобщённость строительных баз. К примеру, большая часть финансовых средств, выделенных Министерством цветной металлургии СССР для создания строительной базы Саянского алюминиевого завода, была переведена на строительные объекты Красноярска и других крупных городов. В этих условиях саянские строители вынуждены были завозить из других районов края даже гравий и песок, хотя рядом располагались использованные не в полную силу гравийные мощности Красноярскгэсстроя, который находился в подчинении Минэнерго СССР. К отмеченным недостаткам следует отнести и систематические срывы сроков ввода в эксплуатацию производственных мощностей предприятий строительной индустрии. Таким образом, в ходе формирования Саянского и Канско-Ачинского комплексов систематически отмечались нарушения принципа первоочередного сооружения объектов строительной индустрии, что приводило к невыполнению строительных программ ТПК.

Опыт создания Братско-Усть-Илимского ТПК показывает целесообразность создания в районах

пионерского освоения единой строительной базы, что позволяло сосредоточить в одних руках финансовые средства, совершенствовать структуру строительного комплекса, применять новейшие технические и технологические достижения. В 1971 г., в период основного этапа формирования Братско-Усть-Илимского комплекса, производственная база Братскгэсстроя располагала 14 предприятиями, выпускающими 336 тыс. м<sup>3</sup> сборного железобетона, 260 тыс. м<sup>3</sup> бетона, 98 тыс. м<sup>3</sup> раствора, 15 млн. штук кирпичей.[2]. Опорные строительные базы были созданы в Усть-Илимском и Железногорском промышленных узлах, что позволяло полностью удовлетворять потребности местных строек в растворе и бетоне. Созданный при Братскгэсстрое мощный строительный комплекс обеспечивал всеми необходимыми материалами капитальное строительство не только на территории ТПК, но и в районах Красноярского края.

Для реализации Ангаро-Енисейской программы требовалось формирование многотысячных трудовых коллективов, прежде всего в капитальном строительстве. В послевоенный период демографическая ситуация в регионе не позволяла за счёт местных источников сформировать квалифицированные строительные коллективы. В 1959 г. население Красноярского края составляло 2615 тыс. человек [3, с. 4], Иркутской области – 1976 тыс. человек [4, с. 71]. Если территория Саянского и Канско-Ачинского комплексов считалась в основном заселённой, то территория будущего Братско-Усть-Илимского ТПК представляла собой таёжный малообжитой район с отсутствием какого-либо производства и транспортного сообщения. Местное население занималось земледелием, охотой, рыболовством и не имело профессиональных навыков в строительстве. Исторический опыт переселения крестьян в годы Столыпинской реформы в Сибирь вновь стал актуальным в новых политических и социально-экономических условиях. Без целенаправленной государственной политики, используемой отчасти мобилизационные методы привлечь огромное количество людей на новое место работы, просто было невозможно. Начавшееся в середине 1950-х гг. строительство энергетических и промышленных предприятий вызвало массовое переселение людей в Красноярский край и Иркутскую область. С 1959 по 1970 г. численность населения этих регионов увеличилась на 13% и составляла 5274 тыс. человек, что составляло 70,7% всего населения Восточной Сибири. Бурный рост промышленности вызвал рост городского населения, удельный вес которого поднялся с 54,9% до 66,4%. Наибольшая доля городского населения (84,5%) отмечалась в Братско-Усть-Илимском комплексе. [1, с. 70, 72].

На начальном этапе формирования промышленных узлов главным источником пополнения населения являлись миграционные потоки из краёв и областей, автономных и союзных республик. По обобщённым данным новосибирского учёного А.А. Долголюка, 9,9% рабочих промышленности и строительства Братско-Усть-Илимского комплекса являлись уроженцами Западной Сибири; 33,2% - Восточной, в том числе 24,3% - Иркутской области; 37,4% родились в европейской части страны; 10,8% - на Урале; 3,5% - в Средней Азии; 3,3% - на Дальнем Востоке [5, с. 66]. Что же касается соотношения естественного и миграционного движения в общем приросте населения, то естественный рост преобладал лишь в районах Братско-Усть-Илимского комплекса, где преобладала наиболее благоприятная половозрастная структура населения.

Численность населения, его региональная специфика, миграционные и естественные потоки определяли тенденции формирования и развития трудовых коллективов строительных организаций. Эти сложные социально-экономические процессы теснейшим образом связаны с основными этапами создания ТПК, промышленных узлов и конкретных предприятий. Как правило, необходимость в наращивании коллективов строителей наступала на завершающем этапе строительства и пуска производственных мощностей. В районах Ангаро-Енисейских ТПК использовались различные формы комплектования строительных коллективов: организованный набор; приём на месте, общественный призыв, по направлению профтехучилищ, набор демобилизованных воинов. Организованный набор, имевший мобилизационные черты, применялся в 1950-е гг., когда начиналось создание первых строительных организаций. Их представители проводили вербовку рабочих в центральных районах и направляли их к месту дислокации новых строек. В своём большинстве завербованные рабочие имели низкий общеобразовательный уровень и не владели строительными специальностями.

По мере разворачивания основных строительных работ требовалось большое количество квалифицированных работников, что вызвало применение новых форм комплектования коллективов. На смену организованному набору пришла такая форма, как приём на месте и по вызовам отделов кадров, которая становится основным источником пополнения коллективов строителей. К примеру, в 1985 г. через эту форму комплектования в подразделения Братскгэсстроя было принято 73,5% рабочих кадров, Красноярскгэсстроя – 83,3% [1, с. 79]. В конце 1960 – 1970-х гг. применялся набор в строительные организации демобилизованных воинов из Забайкальского и Дальневосточного военных округов. В общем приёме рабочих кадров отмеча-

лась незначительная доля (около 2%) выпускников профтехучилищ, что, вероятно, отмечается призывом молодых людей на военную службу.

Среди всех форм комплектования коллективов необходимо отметить общественный призыв, который стал наиболее организованной формой участия молодёжи в хозяйственном освоении новых районов Сибири. Несмотря на наличие некоторых схожих черт с мобилизационной формой, всё же надо признать, что это было добровольное массовое движение молодёжи с личной мотивацией и жизненными планами. Развитию общественного призыва способствовало установление шефства ВЛКСМ над важнейшими стройками страны. В 1977 г. совместным постановлением ЦК ВЛКСМ и Минэнерго СССР была утверждена программа шефства комсомольских организаций над формированием Братско-Усть-Илимского ТПК, а в 1979 г. – над созданием КАТЭКа. Молодые строители из центральных районов РСФСР, Молдавии и других союзных республик прибывали на стройки в составе комсомольских ударных отрядов. В целом общественный призыв был в основном сориентирован на европейские районы страны, что способствовало миграционному притоку населения в Ангаро-Енисейский регион. Эта форма занимала важное место в пополнении строительных коллективов. Так, если в 1971 г. на строительные объекты Ангаро-Енисейских ТПК по общественному призыву прибыло 1250 человек, то в 1983 г. – 3152 человек, что составляло 17% от общего количества принятых за год. [1, с. 81]. Благодаря массовому привлечению молодёжи на сибирские стройки в трудовых коллективах сложилась наиболее благоприятная возрастная структура работников, которая отличалась высоким процентом молодых возрастов до 30 лет. В 1983 г. удельный вес молодёжи на строительстве Абаканского вагоностроительного комплекса составлял 68,5%, Саяно-Шушенской ГЭС – 54,6%, Саянского алюминиевого завода – 47,2%, Богучанской ГЭС – 45,9%, Усть-Илимского лесопромышленного комплекса – 42,5% [1, с. 87]. Другой особенностью коллективов строителей в Ангаро-Енисейском регионе являлся высокий удельный вес женщин среди рабочих кадров, который снижался по мере завершения сооружения градообразующих предприятий. Так, с 1971 г. по 1986 г. доля женщин в строительных подразделениях Братскгэсстрой снизилась с 36,0% до 27,7% [6, с. 43]. Данное социальное явление объясняется отсутствием крупных производств с преимущественным использованием женского труда.

Для коллективов строителей в районах нового освоения характерным явлением являлся высокий уровень текучести рабочих и инженерно-технических кадров. Наиболее сложная ситуация наблюдалась в комбинате Катэкуглестрой, где те-

кучность кадров с 1979 г. по 1981 г. возросла в 2,3 раза. Это незамедлительно сказалось на численности работающих в комбинате, которая составляла всего 30,3% от плановой [7]. Основными причинами увольнения строителей являлись: по собственному желанию, необеспеченность жильём, неудовлетворённость заработной платой. Так, в 1971 г. доля уволившихся по собственному желанию по Братскгэсстрою составляла 50,2%, в 1980 г. – 42,7% [8]. Важная роль в закреплении кадров и стабилизации трудовых коллективов отводилась территориальному регулированию заработной платы. Для этого проходило увеличение районных коэффициентов в периоды строительства или эксплуатации крупных промышленных предприятий. Для строителей и эксплуатационников Саянского алюминиевого завода, КАТЭКа был установлен коэффициент в размере 1,3, а приглашённым квалифицированным рабочим и ИТР разрешалось бронирование жилой площади в различных городах страны. Однако самый высокий районный коэффициент (1,7) действовал в районах Братско-Усть-Илимского комплекса, что объясняется приравниванием этой территории к районам Крайнего Севера.

В районах Братско-Усть-Илимского, Саянского комплексов проявилась особенность, когда рабочие строительных подразделений переходили на вновь построенные ими промышленные предприятия. Прежде всего это касалось работников специализированных монтажно-строительных организаций, которые имели практический опыт установки оборудования и определённые навыки по его использованию. Зачастую использовалось и внутрикомплексное перераспределение трудовых ресурсов. Наглядным примером этого является участие подразделений Братскгэсстрой в строительстве объектов КАТЭКа и нового Нижне-Ангарского комплекса. В подобных случаях удавалось преодолевать ведомственные барьеры, которые заметно осложняли комплексное развитие новых территорий.

В период реализации Ангаро-Енисейского проекта были сформированы и функционировали десятки строительных и строительно-монтажных организаций, среди которых по мощности специализации выделялись Братскгэсстрой, Ангарстрой, Востокэнергомонтаж, Главвостоксибстрой, Красноярскгэсстрой, Главкрасноярскстрой, Норильскпромстрой, Абаканвагонстрой, Саянтяжстрой, Катэкстрой, Катэкэнергострой и др. Управление Ангарстрой, входившее в строительный комплекс региона, занималось строительством железнодорожных путей Тайшет-Лена, а затем участвовало в сооружении Западного участка БАМа. Созданная одновременно база строительной индустрии в различной степени обеспечивала стройки необходимыми материалами и конструкциями. Благодаря

этому на Ангаре и Енисее был создан гидроэнергетический комплекс не только национального, но и мирового уровня.

Накопленный опыт гидроэнергетического и промышленного строительства пока до конца не оценён в современной России. В связи с этим целесообразно вновь напомнить о наиболее значимых его сторонах. Тем более, что в последнее время выдвигаются планы строительства крупных городов в Сибири в районах крупных месторождений полезных ископаемых. Как показывает советская практика, для освоения новых территорий необходима единая общестроительная организация, которой являлся Братскгэсстрой. Наличие высокоразвитой специализации позволяло ему сооружать крупнейшие энергетические, металлургические, лесохимические предприятия. Это подтверждается структурой выполненных работ: энергетическое строительство – 28%, промышленное строительство – 47%, жилищно-гражданское строительство – 21%, сельскохозяйственное строительство – 4% [6, с. 47]. Мощности Братскгэсстроя позволяли вести строительство не только в своём регионе, но и в семи краях и областях России. В 1987 г. численность работников строительных подразделений Братскгэсстроя составляла более 72 тыс. человек [6, с. 48]. Однако в условиях перехода к рыночным отношениям, прекращения финансирования строительных объектов Братскгэсстрой оказался в глубоком кризисе. В процессе акционирования была ликвидирована единая структура организации, что привело к середине 1990-х гг. к ликвидации прославленного, дважды орденоносного коллектива Братскгэсстроя. В результате десятки тысяч работников стали безработными, была ликвидирована мощная социальная сфера в городах и посёлках ТПК. В настоящее время на территории Братско-Усть-Илимского комплекса нет ни одной строительной организации, за исключением местных маломощных ремонтно-строительных участков. Даже для строительства жилья для переселения граждан из ветхого и аварийного жилья в Братске, Усть-Илимске, Железногорско-Илимском приглашаются строители из областного центра.

На территории Саянского ТПК сооружением промышленных и гражданских объектов занимались крупные строительные организации Главкрасноярскстроя и Красноярскгэсстрой. Подразделения Главкрасноярскстроя сооружали Саянский алюминиевый завод, Абаканский вагоностроительный комплекс. В его структуре действовали 2 строительных комбината, домостроительный комбинат, 3 строительных треста, 2 специализированных треста, 42 строительных управле-

ния. В середине 1980-х гг. численность работников Главкрасноярскстроя с субподрядными организациями составляла около 80 тыс. человек [9]. С началом так называемых рыночных реформ строительный главк прекратил своё существование. На счету управления Красноярскгэсстроя возведение Красноярской гидроэлектростанции, Саяно-Шушенского гидроузла с Майнской ГЭС. После сдачи в 2000 г. Саяно-Шушенской ГЭС в постоянную эксплуатацию строительное управление было преобразовано ОАО «Холдинговая компания «Красноярскгэсстрой». Последним крупным строительным объектом стало сооружение в 2011 г. после аварии на Саяно-Шушенской ГЭС берегового водосбора. В 2015 г. холдинговая компания была ликвидирована.

В заключение вернёмся к вопросу о строительстве новых городов Сибири на местах крупных месторождений. После проведения научной и проектной подготовки территорий к хозяйственному освоению встанет проблема привлечения трудовых ресурсов, которых там просто нет. Рассмотренные ранее формы комплектования трудовых коллективов были рассчитаны для советской плановой экономики и государственной поддержки. Крупный бизнес, заинтересованный прежде всего в скорейшем получении прибыли, не станет заниматься переселением людей и созданием социальной инфраструктуры. Для этого широко практикуется вахтовый метод работы, который снимает вопрос строительства городов с повестки дня. Современному российскому государству не под силу реализовать столь нужный, но затратный проект. В этих условиях возможно применение частно-государственного партнёрства, первый опыт которого уже имеется в Сибири. Речь идёт о соглашении по достройке Богучанской ГЭС, заключённом между РАО «ЕЭС России» и частной компании «РУСАЛ». Проект реализовался партнёрами на паритетной основе (50% на 50%) и оценивался в 213,92 млрд. руб. [10, с. 135]. В то же время реализация новых проектов требует государственной политики по привлечению населения в новые районы, необходимой нормативно-правовой базы, финансовых и организационных составляющих. Для этого стоит вспомнить и такой пример государственного подхода к освоению новых территорий, как переселенческая политика П.А. Столыпина.

Таким образом, созданный в послевоенные десятилетия строительный комплекс внёс весомый вклад в индустриальное развитие Ангаро-Енисейского региона. Наряду с энергетическими и промышленными предприятиями построены новые

города и посёлки, в которых живёт уже ни одно поколение строителей и эксплуатационников. Накопленный в советское время строительства в малоосвоенных районах требует осмысления и

практического применения в новых проектах по обустройству Сибири в XXI веке.

#### *Литература*

1. Цыкунов Г.А. Ангаро-Енисейский ТПК: проблемы и опыт (исторический аспект). Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1991. 176 с.
2. Центральный архив Братскгэсстроя (ЦА). Ф. 1. Оп. 1. Д. 135. Л. 95-96.
3. Народное хозяйство Красноярского края: стат. сб. Красноярск, 1985. 190 с.
4. Иркутская область. 70 лет: юбилейный сб. Иркутск, 2007. 272 с.
5. Долголюк А.А. Формирование трудовых коллективов Братско-Усть-Илимского ТПК. 1955-1980 гг. Новосибирск, 1988. 241 с.
6. Цыкунов Г.А., Долголюк А.А. Прощай Братскгэсстрой // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2004. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2004. С. 41-49.
7. Красноярский рабочий. 1982. 4 июня.
8. ЦА Братскгэсстроя. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1839. Л. 14, 16; Д. 3577. Л. 15, 18.
9. Государственный архив Красноярского края. Ф. 26. Оп. 75. Д. 102. Л. 3, 119.
10. Бадалов А.Л. Частно-государственное партнёрство и реализация инвестиционных проектов // ЭКО. 2008. № 6. С. 131-145.