

УДК 332.14

Теоретические аспекты формирования промышленной политики России

Л.Г. Соколова^a, Т.С. Гнильская^b

Байкальский государственный университет, ул. Ленина 11, Иркутск, Россия

^asokolova-lg@yandex.ru, ^bi-tusya@mail.ru

Статья поступила 20.07.2019, принята 13.08.2019

Прослежен генезис теоретических подходов к формированию промышленной политики с постсоветского периода до наших дней, выделены основные задачи ее развития. Проанализированы преимущества и недостатки существующих моделей промышленной политики. Рассмотрены возможности модернизации применяемой современной модели промышленной политики на примере субъекта РФ.

Ключевые слова: промышленная политика; этапы развития промышленной политики; модели промышленной политики; региональная промышленная политика.

Theoretical aspects of industrial policy formation

L.G. Sokolova^a, T.S. Gniskaya^b

Baikal State University; 11, Lenin St., Irkutsk, Russia

^asokolova-lg@yandex.ru, ^bi-tusya@mail.ru

Received 20.07.2019, accepted 13.08.2019

This article traces the genesis of theoretical approaches to the formation of industrial policy from the post-Soviet period to the present day, highlighting the main objectives of its development. The advantages and disadvantages of the existing models of industrial policy are analyzed. On the example of the subject of the Russian Federation, the possibilities of modernization of the applied industrial policy model are considered.

Keywords: industrial policy; stages of development of industrial policy; models of industrial policy; regional industrial policy.

Промышленная политика в России не рассматривалась как самостоятельный объект исследования, характеризующий инвестиционные, инновационные и конкурентные аспекты. В научной литературе можно встретить подробные характеристики причин роста или отставания по темпам развития различных отраслей промышленности. Такой подход характерен для плановой экономики Советского Союза, рассматривающей развитие промышленности по группам предприятий «А» и «Б» (тяжелая и легкая промышленность).

В современном правовом пространстве России в структуре органов государственного управления не предусмотрено отраслевое управление развитием промышленного производства, и многие функции его территориального размещения переданы субъектам РФ. Формирование направлений, при-

менение различных форм инвестиционной или инновационной политики в настоящее время зависят не только от федерального центра, но и от региональной инфраструктуры, налоговых преференций, состояния рынка труда и других факторов, которые не регулируются на общегосударственном уровне. В силу этого при формировании промышленной политики важно знать различные этапы ее формирования, методы организации управления и учитывать экономико-политическую обстановку. Рассмотрение развития промышленной политики в различные периоды времени позволяет выделить на каждом этапе развития положительные и негативные стороны и использовать накопленный опыт при совершенствовании государственной промышленной политики.

Изменение модели формирования промышленной политики в РФ можно проследить на протяжении как советского, так и постсоветского периодов ее развития. В данном исследовании мы исходили из того, что анализу формирования и развития отраслей промышленности в советский период посвящено множество исследовательских материалов, но применение накопленного опыта в условиях становления новой парадигмы экономического развития может не найти практического применения.

Изучение современной научной литературы по выбранной тематике позволило выделить два основных подхода к пониманию сущности и принципов формирования и реализации промышленной политики.

В первом случае авторы — Е. Гайдар, Г. Явлинский, С. Шаталин придерживаются теории, согласно которой отрицается необходимость назначения приоритетов развития и выделения ведущих производств на уровне федерального управления. В то же время, авторы не отрицают, что есть ряд приоритетных, в логике постиндустриального общества, но выходящих за рамки собственно экономической сферы секторов, на которых государство должно сосредоточиться в первую очередь. К ним относятся развитие образования и здравоохранения, проведение военной и судебной реформ. Авторами отрицается значение промышленной политики для развития страны, поскольку никакой промышленной политики как таковой в национальной экономике быть не должно. Отраслевые пропорции, проблемы перелива капитала и многие другие должны решаться на стыке спроса и предложения в процедурах саморегуляции рынка.

Противоположный подход раскрыли в своих работах А. Гранберг, В. Евтушенко, Ю. Карманов, Р. Фархутдинов [13]. Они обосновали применение принципов традиционной промышленной политики, включая выделение отраслевых приоритетов и государственную (финансовую и нефинансовую) поддержку этих секторов. Данная модель предполагает проведение активной промышленной политики в традиционном (отраслевом) значении этого слова.

В связи с наличием двух противоположных подходов к формированию промышленной политики страны, исключаящих друг друга, требуется исследование сложившейся практики и теоретических подходов к данной проблеме. Рассмотрим практическую реализацию двух подходов к формированию промышленной политики в РФ.

Переход от социалистической модели экономики к рыночной, где рынок выступал основным регулятором экономических взаимоотношений, начал осуществляться в России с 1989 г. Принятая в этот период антикризисная программа «500 дней», авторами которой выступили Г. Явлинский и С. Шаталин, денежная реформа (1991) привели к неконтролируемому росту цен и снижению уровня жизни народа. Для выхода из данной ситуации Е. Гайдар предложил модель радикально-либеральной модернизации экономики с использованием монетаристских методов. Госкомпромом РФ была утверждена Концепция государственной промышленной политики. С этого периода государство начало осуществлять селективную поддержку приоритетных отраслей за счет специального бюджетного фонда. Примененные механизмы и отсутствие развития наукоемких отраслей привели к банкротству многих отраслей промышленности, возникновению угрозы потери экономической независимости во всех отраслях и, как следствие, падению курса рубля, росту социальной напряженности.

Разработанная Концепция государственной промышленной политики России на 1994–1995 гг. и выделение основных направлений ее развития на 1995–1997 гг. предусматривали поддержку отдельных коммерчески эффективных проектов. Начали формироваться концепции «точек роста», развития импортозамещения и внутрипромышленной интеграции [14; 21]. При осуществлении промышленной политики на данном этапе не были выделены конкретные механизмы ее реализации, не определены отраслевые приоритеты, а отсутствие технологического прогресса и ресурсов для проведения активной государственной политики повлекло за собой наступление финансового кризиса. Вследствие этого с 1998 г. укрепилась теория, что лучшая промышленная политика — ее отсутствие.

Тем не менее, правительством РФ была принята программа «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах». Поиск нового вектора развития и попытка усиления роли государства в регулировании экономики привели к проведению «мягкой» горизонтальной промышленной политики, институциональных и налоговых реформ, предусматривавших упрощение налоговой системы и повышение сбора налогов при снижении налогового бремени для предприятий [9]. Успешная реализация такой политики должна была обеспечить стабильность поступления налогов и сборов в бюджет и сформировать оптималь-

ную структуру и уровень доходов на основе совершенствования системы налогообложения.

Однако продолжающееся снижение конкурентоспособности и разрушение потенциала развития высокотехнологичных производств заставили вновь вернуться к проведению вертикальной отраслевой промышленной политики, при которой возобновилась селективная поддержка приоритетных видов деятельности, направленная на повышение инновационного потенциала.

Таким образом, можно констатировать, что практика отвергла существовавший долгое время подход к проведению промышленной политики регулированием рынка. Это послужило началом перехода к конкурентной промышленной политике, в рамках которой формировались вертикально-интегрированные структуры, в том числе в оборонно-промышленном комплексе, финансовые институты развития и государственные корпорации – Внешэкономбанк, Роснано, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Олимпстрой, Ростехнологии, Росатом и др. [18].

Для этого периода характерна активизация научных исследований в области государственного регулирования промышленной политики [10]. Большое внимание в научной литературе стали уделять исследованиям региональной направленности и участия органов государственного управления в формировании конкурентной промышленной политики [17].

Это отразилось в принятых документах по социально-экономическому развитию страны. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [25], принятой Стратегии инновационного развития до 2020 года [24] предусмотрен переход к инновационному типу развития технологической промышленной политики, включающей в себя антикризисную и структурную модернизацию отечественной экономики с опережающим развитием высокотехнологичных производств. В рамках начавшейся деятельности по формированию механизма промышленной политики были определены основы ее развития в области науки и технологий, утверждены планы действий по развитию пяти технологических секторов, предусматривающих реализацию мероприятий в рамках указов президента РФ до 2018 г. [30].

Для России, существенно отстающей от постиндустриальных стран, промышленная политика должна решить двуединую задачу. С одной стороны, задачу конъюнктурной модернизации

экономики путем решения ее самых острых текущих проблем и стимулирования экономического роста. С другой стороны, – задачу определения долговременной стратегии экономического развития страны, обеспечивающей более быстрое развитие по сравнению с развитыми странами.

Таким образом, в целях решения поставленных задач главным направлением развития промышленности страны с 2014 г., обозначенным законодательством [8], должен быть переход к новому инновационному типу развития путем формирования высокотехнологичной и конкурентоспособной промышленности, обеспечение обороны страны и безопасности государства, а также занятости и повышения уровня жизни населения. Также была определена методологическая основа реализации промышленной политики, включающая программно-целевой метод формирования документов стратегического планирования в сфере промышленности, рациональное сочетание форм и методов государственного регулирования и рыночной экономики, мер прямого и косвенного стимулирования деятельности в сфере промышленности, учет интересов субъектов Российской Федерации в решении вопросов функционирования и развития оборонно-промышленного комплекса при условии соблюдения приоритета федеральных интересов. Результаты проводимого курса развития промышленной политики в РФ отражены в данных статистического учета (табл. 1).

Морально устаревшее оборудование, незначительные объемы вложений в его модернизацию и реконструкцию не обеспечили переход к новому инновационному типу развития и стимулирование экономического роста.

Средний возраст имевшихся на конец 2017 г. машин и оборудования по отраслям экономики обрабатывающих производств составил по РФ 11,8 лет, что превышает показатели в среднем по стране (11,4 года) и в добывающей промышленности (7,9 лет).

Таблица 1

Индекс производства по высокотехнологичным обрабатывающим видам экономической деятельности, % к предыдущему году

2012 г.	113,1
2013 г.	109,3
2014 г.	117,4
2015 г.	100,7
2016 г.	96,8

Источник: [29].

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по субъектам РФ распределена очень неравномерно. Так, по Северо-Кавказскому округу она составила 20,9 %, по Центральному федеральному округу – 17,1 %, по Уральскому – 14,3 %, по Дальневосточному – 9,3 % при среднем показателе по РФ 16,1 %.

Промышленная политика РФ имеет пассивный характер и в основном зависит от активности в деятельности региональных органов управления.

Изучение практики ряда индустриально развитых стран показывает, что активная промышленная политика, осуществляемая с помощью государства, предполагает целенаправленную систематическую деятельность по прямому (административному) и косвенному (финансово-экономическому) регулированию конкурентоспособного инновационного и эффективного развития промышленности и устранению тех препятствий в ходе этого развития, которые не могут быть преодолены естественным ходом событий, т. е. механизмами саморегулирования рынка. Эта деятельность национального уровня управления дополняется полномочиям регионов, которые имеют право на самостоятельное принятие законов и иных нормативных правовых актов, устанавли-

вающих меры стимулирования промышленных предприятий, осуществляемые за счет средств бюджетов субъектов. Также к их полномочиям относятся разработка и реализация региональных научно-технических и инновационных программ и проектов, содействие развитию межрегионального и международного сотрудничества субъектов деятельности в сфере промышленности. На региональном уровне определяется потенциал каждого субъекта, и формируется целенаправленная региональная промышленная политика [8; 28], заключающаяся в обоснованном выборе приоритетных отраслей и предприятий территории и оказании им государственной поддержки. В мировой практике формирования промышленной политики регионов используется несколько моделей промышленной политики (табл. 2) [26; 27].

Экспортноориентированная модель открывает доступ к мировым ресурсам и технологиям, способствует развитию сильных конкурентных отраслей, привлечению валютных средств в развитие национальной экономики. С другой стороны, происходит ослабление конкурентоспособности промышленности страны, замедление темпов экономического роста при высокой доле импортного оборудования.

Таблица 2

Сравнительный анализ существующих моделей промышленной политики

Наименование модели	Преимущества	Недостатки
Экспортноориентированная модель	Включение страны в мировое хозяйство	Примитивизация структуры национальной промышленности
Модель импортозамещения	Улучшение структуры платежного баланса, нормализация внутреннего спроса	Самоизоляция от новых тенденций в мировой экономике
Инновационная модель	Поддержание научно-технического потенциала, конкурентоспособности; развитие образовательных институтов	Большие затраты на развитие инновационной инфраструктуры

Модель импортозамещения обеспечивает занятость населения, развитие производства и научно-го потенциала при технологическом, конкурентном отставании от развитых стран; продукция не пользуется спросом на внешнем рынке.

При инновационной модели развиваются машинообработывающий комплекс, станко- и приборостроение при больших затратах на обновление производства; существует необходимость обучения значительного количества высококвалифицированных кадров.

Успешные инновационные модели развития экономики применялись в таких странах, как

Япония и Южная Корея, где проще регулировать и контролировать национальные рынки на предмет реализации инновационной модели.

В настоящее время нет единственно верной и действенной модели формирования промышленной политики, применение которой в РФ при современном состоянии экономики в целом позволит стимулировать экономический рост.

Для формирования действенного механизма промышленной политики в РФ необходимо опираться на мировые современные тенденции, основываясь на опыте развитых стран [11]. К характерным чертам современной промышленной поли-

тики следует отнести переход к национальной промышленной политике, составным разделом которой становится региональный уровень управления. Отраслевая промышленная политика при помощи наукоемкой сферы переходит к политике конкурентоспособной промышленности. Обязательным условием национальной промышленной политики РФ должен стать переход от выборочной поддержки отдельных отраслей в условиях ограниченных бюджетов к конъюнктурной модернизации экономики и стимулированию экономического роста более быстрыми темпами, чем развитые страны.

На примере субъекта РФ рассмотрим применяемые механизмы реализации промышленной политики и соответствие их современным мировым тенденциям.

Первым и наиболее важным направлением в текущем состоянии экономики России остается переход к национальной промышленной политике как многоуровневой экономической системе правовых и экономических мер и действий субъектов промышленной политики. Создание такой многоуровневой системы должно обеспечить конкурентоспособность экономики, стабильное и инновационное социально-экономическое развитие страны, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

На уровне рассматриваемого субъекта РФ, Иркутской области, предусматриваются два типа поддержки промышленной политики региона – нормативно-правовое регулирование и институциональная поддержка (табл. 3).

Таблица 3

Созданная инфраструктура поддержки региона

Тип поддержки	Нормативно-правовое и организационное обеспечение
Регулирование вопросов промышленной политики на региональном уровне	Закон Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 132-оз [1]; закон Иркутской области от 8 октября 2007 г. № 75-оз; закон Иркутской области от 12 июля 2010 г. № 60-оз [2]; государственная программа [3]
Институциональная поддержка	Региональный фонд развития промышленности [6]
	Фонд поддержки предпринимательства [7]

Механизм нормативного регулирования предусматривает следующие меры: поддержку реализации региональных инвестиционных проектов; заключение специальных инвестиционных контрактов; создание территорий опережающего социально-экономического развития, промышленных индустриальных парков и кластеров; предоставление налоговых преференций, субсидий на модернизацию и развитие промышленных предприятий; формирование инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности. Созданный Региональный фонд развития промышленности предназначен для заемного финансирования проектов предприятий обрабатывающей промышленности, а Фонд поддержки предпринимательства должен обеспечить поддержку предприятий малого и среднего предпринимательства на базе кластерного подхода.

Казалось бы, инструменты регионального уровня управления для перехода к национальной промышленной политике созданы, но нет утвержденного на федеральном уровне управления порядка образования и присвоения соответствующего статуса территориям опережающего социально-экономического развития, территориям

моногородов, закрытых административно-территориальных образований и особого правового режима. Как следствие, механизм создания таких территорий не может быть применен в субъектах Российской Федерации.

Аналогичная ситуация сложилась и с переходом от отраслевой промышленной политики к политике конкурентоспособной промышленности на территории субъекта РФ. Инструментом такого перехода должен стать кластерный подход в организации промышленного производства. Осуществление кластерной политикой региона в соответствии с требованиями законодательства позволит не только привлечь дополнительное финансирование, но и обеспечить кооперативные связи между хозяйствующими субъектами, входящими в состав участников кластера [5]. Кроме того, промышленный кластер должен стать полигоном для наибольшего количества создаваемых высокопроизводительных рабочих мест, характерных для высокотехнологичных отраслей экономики, что обеспечивает выполнение очередного направления по переходу к наукоемкой экономике, учитывая современные тенденции появления автоматизации технологий и цифровых пре-

образований в ведущих странах мира. Проведенный анализ по созданию высокопроизводительных рабочих мест на территории РФ не выявил тенденции к их росту [19]. Отчасти это положение было сформировано искусственно за счет существующих ограничений, не позволяющих региону в полной мере воспользоваться действующими преференциями и создать новые кластеры, такие как наличие не менее 50 % высокопроизводительных рабочих мест в общем количестве рабочих мест у предприятий промышленного кластера, уровень общего объема промышленной продукции, материалов и комплектующих, произведенных каждым участником промышленного кластера, используемых другими его участниками, дополнения перечня компаний – резидентов промышленного кластера.

Создание высокопроизводительных рабочих мест и развитие высокотехнологичных отраслей экономики оказывают большое влияние на повышение производительности труда в регионах. Учитывая это, на федеральном уровне запущен национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости», для участия в котором субъект РФ должен пройти конкурсный отбор проектов региональных программ по установленным критериям. Только после этого промышленные предприятия смогут воспользоваться установленными для участников национального проекта преференциями в виде субсидий и займов.

Вводимые новые механизмы государственного регулирования развития промышленной политики ориентированы на уже существующие производства для поддержания их деятельности, но не стимулируют инвесторов к открытию новых производств.

Это можно проследить при анализе мероприятий по оптимизации действующей системы налоговых льгот путем перехода на их адресное предоставление. Так, в рамках принятого в Иркутской области законодательства, в соответствии с порядком и типовыми формами, установленными на уровне федерального законодательства [2; 8], предусмотрены пониженные ставки по налогу на прибыль для новой категории налогоплательщиков – участников специальных инвестиционных контрактов, заключенных с Иркутской областью, а также поэтапное увеличение на 1 процентный пункт действующих ставок по налогу на прибыль организаций для отдельных видов экономической деятельности. С момента внедрения данной преференцией воспользовались четыре промышленных предприятия, зарегистрированных в Иркутской области.

Разработанные механизмы и инфраструктура поддержки промышленности, действующие и применяемые на территории Иркутской области, не привели к росту показателя промышленного производства (табл. 4).

Снижение показателя объемов промышленного производства по итогам 2018 г. объясняется изменением структуры плана производства и поставок на крупнейшем предприятии машиностроительного комплекса региона.

Остальные виды промышленной деятельности играют незначительную роль в формировании показателей развития промышленного производства, что может свидетельствовать о продолжающейся ее стагнации.

Таблица 4

Динамика индекса промышленного производства в Иркутской области за период 2013–2019 гг., % к предыдущему году

Годы	Индекс промышленного производства
2013	102,5
2014	102,5
2015	102,5
2016	102,5
2017	104,2
2018	99,4

Источник: [23].

Развитию дополнительных механизмов поддержки промышленных предприятий на региональном уровне препятствуют административные барьеры, установленные на федеральном уровне управления.

Рассмотрев на примере региона механизмы реализации промышленной политики, можно сделать вывод о недостаточности мер институционального характера в части слабой разработанности теоретико-методологических аспектов проведения институциональной политики, в том числе отсутствие действенных инструментов ее реализации [12]. Также на федеральном уровне стоит учитывать предлагаемые модели развития регионов, исходя из задач развития страны.

Имеющиеся трудности в становлении промышленной политики регионов препятствуют развитию субъектов и требуют изменения модели управления и регулирования промышленной политики. Целесообразно разрабатывать модель промышленной политики сегодняшнего дня, нацеленную на обеспечение роста объемов промышленного производства, сохранение научно-

технического и инновационного потенциала, используя для этого существующие в международной практике действенные механизмы государственного регулирования.

Учитывая техническое и технологическое отставание России от развитых стран мира, отсутствие единой методологии развития промышленности и экономики в целом, а также негативные последствия от проведения текущей промышленной политики, для перехода к новому инновационному типу развития необходимо внедрение комплексной модели промышленной политики на всех уровнях управления.

Для разработки механизма ее реализации необходимо использовать положительные стороны проведения импортозамещающей модели, т. е. первостепенными задачами, решаемыми при помощи различных преференций, должны стать стабильная занятость населения и, во-вторых, удовлетворение внутреннего спроса населения на отечественные товары и услуги. Немаловажным фактором, учитываемым при реализации промышленной политики, должна стать модернизация системы подготовки квалифицированных кадров в соответствии с требованиями производства наряду с проведением мероприятий по повышению занятости населения.

С позиции применения элементов экспортно-ориентированной модели промышленной политики преференции должны распространяться на промышленные предприятия, осуществляющие международное сотрудничество в части вывоза отечественных товаров, и предприятия, обеспечившие улучшение конкурентоспособности промышленности по сравнению с мировыми стандартами качества.

Необходимость разработки единой комплексной методологии реализации промышленной политики на уровне как субъектов РФ, так и страны в целом, очевидна. Кроме формирования различных моделей промышленной политики с учетом специфики развития регионов, для каждого ее вида необходимо устанавливать реальные механизмы содействия развитию промышленного производства.

Литература

1. Об отдельных вопросах реализации промышленной политики в Иркутской области [Электронный ресурс]: закон Иркутской обл. от 27 дек. 2016 г. № 132-оз. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. О налоге на имущество организаций [Электронный ресурс]: закон Иркутской обл. от 8 окт. 2007 г. № 5-

оз; О пониженных налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков: закон Иркутской обл. от 12 июля 2010 г. № 60-оз. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Развитие промышленности в Иркутской области [Электронный ресурс]: подпрограмма гос. программы Иркутской обл. «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2020 годы, утв. постановлением Правительства Иркутской обл. от 23 окт. 2014 г. № 518-пп. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Об утверждении программы Правительства Российской Федерации «Структурная перестройка и экономический рост в 1997-2000 годах» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 31 марта 1997 г. № 360. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

5. О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 31 июля 2015 г. № 779. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

6. О создании Фонда развития промышленности Иркутской области [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Иркутской обл. от 7 нояб. 2016 г. № 651-рп. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

7. О создании фонда «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области» [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Иркутской обл. от 18 окт. 2011 г. № 352-рп. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

8. О промышленной политике в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31 дек. 2014 г. № 488-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

9. Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: моногр. М.: РЕГЕНС, 2014.

10. Горев В.П. Влияние институциональных факторов на уровень конкурентоспособности // Экономическая теория: сб. науч. тр. Иркутск, 2007. Вып. 2. Перспективы развития российской экономики после вступления в ВТО. С. 5-10.

11. Лоскутова М.В., Карпунина Е.К. Промышленная политика как фактор экономического роста // Социально-экономические явления и процессы. 2008. № 1 (009). С. 69-73.

12. Лученок А.И. Влияние институциональной политики на экономический рост // ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ. 2017. № 6. С. 168-177.

13. Низамутдинов И.К. Сущность понятия «промышленная политика» в российской экономике // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2011. № 4. С. 102-106.

14. Потапова Е.Н., Толкачев С.А. Промышленная политика и государственное регулирование экономики

(Современные аспекты российской практики) [Электронный ресурс]. М.: ГУУ, 2006. URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/184742/#pervayaoporytka> (дата обращения: 18.11.2018).

15. Савченко Е.Е., Самаруха В.И., Самаруха А.В. Трансформация экономического пространства Сибирского региона на основе развития системообразующей инфраструктуры. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2018. 298 с.

16. Санина Л.В. Экономическая безопасность на уровне регионов: трансформация подходов к определению // Активизация интеллектуального и ресурсного потенциала регионов: материалы 4-й Всерос. науч.-практической конф. Иркутск, 2018. Ч. 1. С. 353-362.

17. Светник Т.В. Стратегическое управление экономикой региона: моногр. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. 175 с.

18. Симачев Ю., Кузык М. Создание и развитие государственных корпораций: институциональные проблемы и новые возможности // Реформирование общественного сектора: проблемы повышения эффективности функционирования: сб. ст. СПб., 2009. С. 34-38.

19. Соколова Л.Г., Какаулина Т.С. Создание высокопроизводительных рабочих мест – фактор реструктуризации региональной промышленной политики // Scientific and educational periodical journal of economists and jurists «The Genesis of Genius», Geneva, Switzerland, December, 2017. P. 89-93.

20. Формирование эффективной экономики: зарубежный опыт, уроки для России: сб. науч. тр. / под ред. В.М. Ягодкина, О.А. Чепинога. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2005. 350 с.

21. Черноусова М.Е. Концепции государственной промышленной политики России (1991–2008 гг.) // Вестн. ТГУ. 2009. №. 7 (75). С. 385–392.

22. Википедия: сайт. URL.https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F_2010 (дата обращения: 18.11.2018).

23. Иркутскстат: сайт URL. http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/irkutskstat/ru/statistics/enterprises/production (дата обращения: 18.06.2019).

24. Гарант: информ.-правовой портал (дата обращения: 12.03.2019).

25. Справ.- прав. система «Консультант Плюс».

26. Наука: сайт. URL. http://www.rusnauka.com/CCN/Economics/15_polozbek.doc.htm (дата обращения: 12.03.2019).

27. Studyport. ru: сайт. URL. <http://studyport.ru/referaty/ekonomika/1218-promyshlennaja-politika> (дата обращения: 12.03.2019).

28. Минпромторг России: сайт. URL.http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!/ob_osnovnyh_napravleniyah_realizacii_regionalnoy_promyshlennoy_politiki (дата обращения: 12.03.2019).

29. Сайт федер. службы гос. статистики. URL.http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency (дата обращения: 16.06.2019).

30. Сайт российского союза ректоров. URL.http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf (дата обращения: 12.06.2019).