

УДК 378.147

Обучение студентов педагогических вузов: профессиональная подготовка или образование?

Т.Б. Хорошилова

Институт психологии и образования Липецкого государственного педагогического университета,
ул. Ленина 42, Липецк, Россия
smt@brstu.ru

Статья поступила 19.05.2016, принята 27.06.2016

Рассматриваются актуальные вопросы подготовки педагогических кадров. Выделены и описаны сущность и различия в процессах профессиональной подготовки и образования специалистов, проанализированы достоинства и недостатки процесса реформирования образования на современном этапе, в том числе в системе подготовки педагогических кадров. Предложены новые подходы для формирования творческого потенциала студентов.

Ключевые слова: профессиональная подготовка; образование; культура; качество подготовки; система педагогической подготовки.

Training the students of pedagogical higher educational institutions: professional training or education?

Т.В. Khoroshilova

Lipetsk State Pedagogical University, Institute of Psychology and Education; 42 Lenin St., Lipetsk, Russia
smt@brstu.ru

Received 19.05.2016, accepted 27.06.2016

The article defines the essence and the distinctions in the processes of professional training and education for future specialists. Topical questions of preparing the pedagogical staff have been considered. Concepts «competence» and «competency» in professional activity have been studied. Merits and demerits of the education reformation process at the present stage have been analyzed, as well as the shortcomings in the teachers' training system. New ways have been offered to solve the problem of professional training of students by means of modelling future content and social and cultural area of professional pedagogical activity and by using traditional and innovative forms, methods and means.

Key words: vocational training; education; competence; culture; quality of education; teachers' training system.

Сущностными процессами, в которые включается человек в ходе своего развития, являются подготовка и образование. Эти слова нередко рассматриваются как синонимы для обозначения одного и того же процесса. На протяжении длительного времени ведутся дискуссии о том, как улучшить качество профессионального образования (или подготовки?), как осуществлять подготовку специалиста (или его профессиональное образование?) и почему наблюдается

несоответствие между подготовкой и образованием. Ситуация такова, что человек может быть образованным и не готовым к выполнению профессиональной деятельности и наоборот, быть готовым к определенной деятельности и необразованным.

Подготовка предполагает готовность человека к выполнению профессиональных функций, поэтому основу подготовки составляет процесс обучения как процесс передачи знаний, формирования умений и

навыков. Современное производство немислимо без хорошо подготовленных специалистов, компетентных людей, которые знают свое дело, успешно осваивают технологию производства.

В связи с процессами реформирования, модернизации образования меняется и современное понимание качества подготовки выпускников высших учебных заведений, которое сегодня базируется на понятиях «компетентность» и «компетенции». По мнению А.М. Новикова, «...компетенции являются синонимами умений»; предполагается, что компетентность — это «самостоятельно реализуемая способность к практической деятельности, к решению жизненных проблем, основанная на приобретенном обучающимся учебном и жизненном опыте, его ценностях и склонностях» [1, с. 65]. Популярность этого понятия в образовании объясняется распространением в последнее время в педагогической теории и практике компетентностного подхода. Это предполагает, что специалист должен быть компетентным в своей области человеком, умеющим принимать решения, брать ответственность на себя, перестраивать свою деятельность в зависимости от ситуации, организовывать деятельность других и быть готовым к преобразованию.

Несмотря на многочисленные дискуссии по поводу разницы или синонимичности слов «умения» и «компетенции», суть проблемы заключается в том, что компетентность и квалификация — «скоропортящийся товар» на рынке труда, поэтому системы подготовки должны быть динамичны, подвижны, легко организуемы и так же легко демонтированы. Условия подготовки специалистов должны быть приближены к условиям их деятельности, поскольку выпускаемые специалисты не должны отставать в своем профессиональном развитии от уровня современного производства [2].

Эти требования в полной мере относятся и к педагогической деятельности. Педагогу современной школы необходимо иметь представление о системном понимании учебно-воспитательного процесса, о целесообразности профессиональных действий, уметь проектировать педагогический процесс и находить оптимальные варианты его

реконструкции, включаться в процесс освоения знаний и умений, выявляя ситуации, в которых они неадекватны, и тем самым проблематизировать их действенность.

Однако практика показывает, что зачастую уровень профессиональной подготовки отстает от развития производства и условий деятельности. В результате мы выпускаем специалистов вчерашнего дня, в том числе и в педагогической отрасли.

В педагогической подготовке необходимо ориентироваться на тот факт, что учитель придет работать в современную, а не вчерашнюю, традиционную школу (школу зубрежки и послушания), и ему предстоит обучать не робкого и забитого ученика, а современного ребенка, «саморазвивающуюся» и «самоуправляющуюся» личность. Кроме того, педагогическая система является мобильной и быстроразвивающейся, поэтому школа нуждается в педагогах, которые будут не «латать» или обновлять ее, а строить принципиально другую — как мир, где есть место и учителю, и ученику, где есть поэзия и фантазия, любовь и театр, где мысли всегда правильные, даже если не всегда «причесанные» [3].

Образование — это создание образа себя, мира, своих действий в мире, «целого пространства образов», по словам В.П. Зинченко. Целью образования является образование человека как личности, то, что древние греки называли работой со своим образом, «поиск Лица», а французский философ М. Фуко определил как возвращение в себе человеческой сущности, преобразование и преображение себя [4]. Такое преобразование происходит через прикрепление к культуре. Содержанием образования и является культура, поэтому образование — это становление человека путем вхождения в культуру, благодаря ее присвоению он становится ее субъектом [5].

Любое общество представляет собой культурное целое, внутри которого развивается и функционирует образование как его составляющая, транслируя определяемые культурным контекстом смысловые структуры. Образование не только выступает средством трансляции культуры, но и само формирует новую культуру, развивает общество. Оно детерминировано культурой, в

которой существует и служит целям сохранения и передачи ценностей культуры, обеспечения самобытности национальных культур, их взаимодействия. Образование является важным духовным компонентом человеческой деятельности, обеспечивающим различные стороны жизни человека (интеллектуальную, социальную и др.), его формирование, прикрепление посредством культурных норм к ценностям. Одними из многих социальных характеристик культуры являются просвещенность, образованность, начитанность.

Процесс прикрепления к культуре — опосредованный, поэтому человеку нужен кто-то, кто введет его в мир культуры. Таким «проводником» может стать педагог. Образование — это вхождение человека (в педагогической деятельности — обучающегося) в культуру с помощью педагога.

Такое понимание процесса образования ставит ряд проблем:

- владеет ли сам педагог современной культурой?
- находится ли та социальная группа, которую представляет педагог, на уровне культуры?
- как увязать культурные ценности с предметным содержанием?
- какими способами вводить обучающегося в культуру?
- как описать содержание современной культуры? — и т. д.

Понятия «обученность» и «образованность» не тождественны. Обученность обеспечивает социальную и профессиональную адаптацию человека в обществе, образованность же формирует индивидуальное восприятие мира, возможность его творческого преобразования, широкое использование личного опыта в интерпретации и оценке фактов, явлений окружающей действительности на основе личностно-значимых ценностей и внутренних установок. В этом смысле образование предполагает не подготовку человека к жизни и деятельности в производственной сфере, а организацию условий для самоопределения и самореализации личности.

Вот почему образование в отличие от подготовки характеризуется отсутствием утилитарных, прагматичных целей. Это оз-

начает, что невозможна «подгонка» образования под какую-то определенную общественную потребность или конъюнктуру рынка. Образование — это то, что не зависит от определенного периода развития, эпохи, конкретных условий страны, ситуации, складывающейся в той или иной отрасли или в школе. Образование определяется современным уровнем развития знания и мышления. Оно консервативно и устойчиво на протяжении десятилетий и избыточно по отношению к сиюминутным потребностям общества. В этом его сила, именно это делает образование ресурсом любого развития [2].

Так как подготовка и образование — совершенно разные процессы, институты образования и подготовки должны быть устроены по-разному. Соответственно, и процесс обучения в системах образования и подготовки должен быть технически и методически по-разному организован. По мере продвижения по ступеням обучения учащиеся (студенты) должны обеспечиваться все более сложной методикой и техникой собственной работы, только тогда оно будет удовлетворять требованиям современности. Непонимание этого приводит к ошибкам в проектировании и организации этих процессов.

Современные подходы к вопросу организации образования (по сути — профессиональной подготовки) связаны с его модернизацией. Принятие Россией курса на реализацию Болонского соглашения обусловило развитие высшего образования, исходя из обязательных принципов: введения двухуровневого обучения, кредитной системы, контроля качества образования, расширения мобильности, обеспечения трудоустройства выпускников, обеспечения привлекательности европейской системы образования. Переход на двухступенчатую модель высшего образования (бакалавриат – магистратура) предполагает улучшение профессиональной квалификации выпускников, увеличение их шансов на рынке труда. Кроме этого, отмечаются и другие положительные моменты в этом процессе реформирования:

1. Возможность повышения качества отечественного образования и осуществление его экспорта в результате присоединения

России к Болонскому процессу и пребывания в едином образовательном и культурном контексте Европы.

2. Сокращение срока обучения для получения высшего образования на год (вместо положенных пяти), что позволит выпускнику бакалавриата раньше приступить к профессиональной деятельности.

3. Переход на накопительную систему начисления зачетных единиц (кредитных единиц), ECTS, что предполагает свободный выбор студентами значительного числа курсов при большой доле обязательных дисциплин и предоставляет возможности перевода с одного курса на другой или продолжения обучения после любого перерыва с учетом полученных «кредитов».

4. Возможность учиться там, где захочется, и изучать то, что студент посчитает нужным, в рамках своей профессии, перспектива доучиваться на магистра в Европе, получив степень бакалавра в России.

5. Возможность разработки вузами совместных программ, что позволит получать престижное зарубежное образование, не выезжая из России и продолжая обучение в своем вузе, а по завершении обучения иметь сразу два диплома — российский и зарубежный.

6. Возможность достойно зарабатывать за рубежом отечественным конкурентоспособным преподавателям.

7. Предпочтение иностранными студентами получения образования в России (из-за разницы в стоимости), что принесет дополнительные финансы вузам и бюджету государства [6].

Но «европеизация» образования с целью достижения его конкурентоспособности воспринимается педагогической общественностью далеко не однозначно. Одни занимают осторожную позицию, стремясь участвовать в реализации Болонского соглашения на тех условиях, при которых не будут утрачены достоинства отечественного образования. Другие стоят на позициях «вынужденного действия», считая, что российское высшее образование может развиваться по собственному направлению, но в условиях глобализации вынуждено интегрироваться в Болонский процесс и принимать предложения партнеров из европейского сообщества.

Третьи заняли позицию неприятия, считая, что положения Болонской декларации полностью разрушат отечественную систему высшего образования [7].

Осуществление на практике идей Болонского процесса выявляет множество проблем:

1. Введение совершенно новой системы зачетных единиц типа ECTS влечет за собой изменение Госстандарта российского образования, перестройку не только самой системы оценок, но и системы учебных планов.

2. Отсутствие гарантий перспектив повышения уровня совместимости присваиваемых отечественными вузами степеней и квалификаций с европейскими степенями: дипломы российских специалистов, полученные в вузах и на факультетах с мировым именем, и без того признавались в Европе, в отличие от дипломов бакалавров и магистров, выданных непрестижными даже в нашей стране вузами.

3. Разрушение важных преимуществ отечественного образования — академизма и фундаментальности и замена их прагматизмом [8].

4. Затрудненность доступа за границу для российских студентов, особенно из глубинки, так как многим не по карману самостоятельно оплачивать образование в европейских вузах.

5. Угроза превращения России в поставщика отличных кадров для европейской экономики в условиях их острого дефицита.

6. Разрушение вариативности отечественного образования, что может привести к его однообразию и обернуться серьезным минусом для специальностей, где нужна непрерывная пяти- и шестилетняя подготовка специалистов (например, врачи или уникальные инженерные специальности).

Новая модель высшего образования, по сути, является решением вопроса подготовки специалиста определенной квалификации для выполнения конкретных функций в рамках профессии. На передний план выходит идея о его конкурентоспособности на рынке труда, что само по себе неплохо, так как системы подготовки специалистов находятся в прямой зависимости от конъюнктуры рынка и потребностей общества и производства. Но это вовсе не гарантирует ре-

шения проблемы образования как процесса наращивания личностного, общекультурного и профессионального потенциала человека, что позволит ему масштабно мыслить, не замыкаясь в узких рамках своей специальности. Противоречие заключается в следующем: учебные заведения, которые педагогика не обеспечила знаниями и средствами разной организации образования и подготовки, при достаточно высоком уровне обученности своих выпускников не дают им ни образования, ни подготовки. Высокая квалификация и эрудиция педагогов разных уровней оказываются бесполезными в силу неразвитости педагогического знания, что не позволяет им организовать и спроектировать рациональные и эффективные системы подготовки и образования.

Традиционно принято считать педагогику специфическим профессиональным знанием учителя, однако уость такого подхода очевидна. Педагогика является дисциплиной, обеспечивающей научным знанием и средствами процессы и институты в обществе, задающие преемственность поколений и воспроизводство общества (обучение, воспитание, подготовка, образование) в тех формах, в которых оно существует в данный момент, или в новых формах, определяющих общественное развитие [2]. Такой подход позволяет по-новому решать проблему обучения студентов в вузах педагогической направленности: не ликбез и просвещение, а организация практики активного обучения, сущность которой состоит в моделировании будущего предметного и социокультурного содержания профессионально-педагогической деятельности с помощью всей системы традиционных и инновационных форм, методов, средств.

В системе педагогической подготовки негативными моментами, препятствующими качественному профессиональному образованию, являются:

- ориентация системы подготовки главным образом на получение знаний по специальным предметам, в том числе по педагогике, психологии, методике, а не на формирование способностей к самосозиданию и самореализации педагога в творческой практической деятельности;

- подготовка студентов к решению узкопроизводственных задач путем включения в реализацию множества программ и планов, разработанных без их участия, что затрудняет овладение целостной профессионально-педагогической деятельностью;

- преобладание технической подготовки студентов в ущерб социокультурной и личностно-ориентированной;

- слабая подготовка к работе с людьми, в то время как педагог работает в системе «человек – человек».

Устранение этих препятствий возможно путем организации обучения как динамической модели перехода от учебной деятельности к профессиональной, когда студент с самого начала ставится в деятельностную позицию. Это предполагает:

- включение всего потенциала активности студента – от уровня восприятия до уровня социальной активности при принятии совместных решений;

- усвоение студентом знаний в процессе разрешения будущих профессиональных ситуаций (проблематизация, проектирование, моделирование), что обеспечивает условия для формирования не только познавательной, но и профессиональной мотивации, личностного смысла процесса учения;

- активность обучающихся, которая носит как индивидуальный, так и совместный (коллективный) характер, что обеспечивает формирование деловых и нравственных качеств личности будущих специалистов, позволяет каждому выполнять обучающую функцию по отношению к другим студентам;

- определение в качестве единицы содержания обучения педагогической проблемы, а не учебной задачи, что позволяет преодолевать противоречие между «ответной» позицией студента, в которую его ставит традиция обучения, и принципиально инициативной в предметном и социальном плане профессиональной деятельностью, когда необходимо принимать решения в вероятностных условиях, разрабатывать новые подходы.

Основу такого обучения составляют не только профессиональные знания, способности и умения, но, в первую очередь, нестандартность мышления, педагогическое творчество, рождаемое на основе незнания.

Существующая образовательная система построена на постулате «знание — сила», которая способна решить любые проблемы, а если студент не справляется с поставленной задачей, причины связывают с недостаточным объемом знаний. Осваивая учебный предмет, студенты, как правило, не осмысливают содержания, воспроизводят заученные фразы, демонстрируют шаблонность мысли. При столкновении со сложной проблемой, требующей оперативного решения, они начинают лихорадочно искать способы ее решения, используя уже имеющийся багаж знаний, наработанные стереотипы и, если не отыскивают ответ на вопрос, впадают в познавательный «ступор». Многие вообще не предпринимают попытки решения задачи без дополнительного привлечения программных знаний — с помощью накопленных интеллектуальных возможностей или на уровне здравого смысла, интуиции.

Именно знания парализуют творческие способности студента. Незнание порождает особое познавательное состояние человека, представленное широким спектром переживаний — от уровня подавленности до состояния радости и вдохновения, в зависимости от функции зафиксированного незнания. Оно представляет собой динамический характер познавательного процесса, поскольку формами существования незнания являются противоречие, вопрос, парадокс, проблема. Необходимость изменения подхода к конструированию содержания профессиональной подготовки учителя предполагает выход за рамки узкопредметных построений при проведении занятий со студентами. Это возможно, если в качестве учебника использовать не академические (знаниевые), информативные тексты, привычные для процесса обучения, которые надо заучивать и воспроизводить, а художественные средства, ассоциации, аналогии. Необходимы другие образовательные тексты по педагогике (на художественной основе: литература, драматургия), поскольку они многозначны и полифункциональны. При организации работы с такими текстами создаются возможности для использования

разнообразных приемов их анализа, к примеру:

- проблематизация (выявление затруднений в педагогической деятельности, поиск глубинных причин возникающих проблем);
- целеполагание (определение студентами целей в организуемой преподавателем образовательной ситуации);
- позиционный анализ (рассмотрение и анализ проблем с позиции, принятой в результате самоопределения и предписывающей определенный способ восприятия реальности и способ действий);
- схематизация (схематичное изображение представлений и позиций студентов, являющееся средством графической фиксации их мыслительной деятельности);
- рефлексия (осмысление процесса, способов и результатов групповой и собственной деятельности, возможность взглянуть на происходящее как бы со стороны).

Это позволит осуществить перевод студента из «ответной» позиции, в которую его ставит традиция обучения (заданность целей извне, вопросно-ответная система) в позицию деятеля, субъекта, когда нужно принимать решения в вероятностных условиях, вырабатывать другие подходы, разрабатывать новые технологии и т. д.

При таком подходе возможно создание условий для формирования творческого потенциала студента во всем объеме его способностей: от коммуникативных до технических, художественных, нравственных, что позволит ему в новых (незнакомых) педагогических ситуациях найти собственный стиль решения профессиональных задач.

Поиск новых подходов к организации эффективного функционирования системы образования и профессиональной подготовки кадров определяется серьезными изменениями социокультурной ситуации. Насколько успешными окажутся процессы, которые происходят сегодня в отечественном образовании, зависит от тех, кто их замыслил и кто осуществляет. Однако надо учитывать, что системы, подобные образованию, о которых нужно думать масштабно, нельзя изменить суммой конкретных мероприятий, не имеющих осмысленного продолжения. Понадобит-

ся не один десяток лет, чтобы получить результаты этих изменений.

Литература

1. **Новиков А.М.** Основания педагогики: пособие для авторов учебников и преподавателей. М.: Эгвес, 2010. 208 с.

2. **Мацкевич В.В.** Полемиические этюды об образовании. Лиепая: Изд-во О. Аугустовской, 1993. 287 с.

3. **Казанский О.А.** Игры в самих себя. М.: Роспедагентство, 1995. 128 с.

4. **Головин Г.В.** Педагогическая культура. Очерки по педагогической антропологии. Липецк: РИЦ «ЛГПУ», 2015. Ч. 1. 76 с.

5. **Пассов Е.И.** Коммуникативное иноязычное образование: готовим к диалогу культур. – Минск: ООО «Лексис», 2003. 184 с.

6. **Панин С.Б.** Болонский процесс: проблема образовательных уровней и приведения к единству научных степеней и званий // Россия в современном мире: материалы межвуз. науч.-теоретической конф. Иркутск, 2004. Ч. 2. С. 82-88.

7. **Грундер Г.-У.** Болонский процесс в Швейцарии: «новые концепции» обучения – «новый тип» учения? // Высшее образование в России. 2009. № 7. С. 163-168.

8. **Пассов Е.И.** Танк модернизации на ниве образования. М.: ГЛОССА-ПРЕСС, 2008. 276 с.

УДК 378

К вопросу о компонентах культуры сотрудничества студентов вуза

С.А. Харченко

Иркутский государственный университет, ул. Нижняя Набережная 6, Иркутск, Россия
sv1707@bk.ru

Статья поступила 17.08.2016, принята 24.09.2016

В статье представлен теоретический анализ сущности составляющих компонентов (характеристик) совместной работы, свидетельствующих о культуре сотрудничества студентов вуза, таких как доверие, общность, коллаборативный хаос (неструктурированный обмен идеями с целью создания ценности), конструктивное противоречие, создание качественно новой и социально значимой ценности.

Ключевые слова: сотрудничество; культура сотрудничества; совместная деятельность; ценность.

Components of cooperation culture among university students

S.A. Kharchenko

Irkutsk State University; 6 Nizhnyaya Naberejnaya St., Irkutsk, Russia
sv1707@bk.ru

Received 17.08.2016, accepted 24.09.2016

The article represents a theoretical analysis of the nature of the components (characteristics) of collaboration, testifying to university students' cooperation culture. The components are devotion, community, collaborative chaos (unstructured exchange of ideas to create value) and constructive contradiction, creation of a qualitatively new and socially important value.

Key words: cooperation; cooperation culture; joint activities; value.